

844
прот 19487.
И. ЛЕВИНЪ.

СВЕКЛОСАХАРНАЯ

≡ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ ≡

ВЪ РОССІИ.

1/205 28. 123

СПб

==

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія „Печатный Трудъ“, Надеждинская, 38.

1910.

БИБЛИОТЕКА КАБИНЕТА

№ 1000000

1948
1/10

СРЕДНОСЛАВЯНСКИЙ

УЧЕБНИК

1947

1/10
1/10

ОБЩЕСТВЕННАЯ

Библиотека, Ленинград, 1948

1948

ЛЕНИНГРАД

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Наша свеклосахарная промышленность отнюдь не может пожаловаться на недостаток вниманія къ ней со стороны общества и печати. Напротивъ, и въ этомъ отношеніи это—отрасль *la plus favorisée*. Крупная роль, которую она играетъ въ общей экономіи страны, ея тѣсная связь съ сельскимъ хозяйствомъ, значеніе для фиска—все это увеличиваетъ интересъ къ сахарной промышленности, изученіе которой особенно любопытно вслѣдствіе той своеобразной организаціи, которую она у насъ получила. Эта организація, весьма не популярная въ обществѣ и извѣстная подъ именемъ „нормировки“, вызвала противъ себя многочисленныя, въ значительной мѣрѣ справедливыя, но все же преувеличенныя нареканія. Вся существующая литература по сахарному вопросу, въ сущности, сводится къ изложенію всевозможныхъ *pro* и *contra* нормировки.

Послѣдніе годы—періодъ особаго интереса къ сахарной промышленности со стороны общества и печати. Затрудненія, пережитыя этой отраслью промышленности въ 1907 г. подъ вліяніемъ злополучныхъ выпусковъ конца 1906 г., присоединеніе Россіи къ Брюссельской конвенціи, высокія цѣны кампаніи 1908—9 г.г. и нынѣшней, пожеланія Государственной Думы по сахарному вопросу, созывъ согласно этимъ пожеланіямъ особыхъ совѣщаній—всѣ эти обстоятельства значительно спо-

собствовали интенсификаціи этого интереса, слѣдствіемъ чего была усиленная разработка статистическихъ матеріаловъ по данному вопросу цѣлымъ рядомъ правительственныхъ и общественныхъ учреждений.

Въ связи съ этимъ авторъ и рѣшилъ попытаться, по возможности, сжато обрисовать современное положеніе русской сахарной промышленности, пользуясь въ значительной мѣрѣ также тѣми неопубликованными до сихъ поръ матеріалами (напр., стенографическіе отчеты и матеріалы совѣщаній по вопросу о пониженіи цѣны на сахаръ, данныя о дѣятельности синдиката рафинеровъ и т. д.), которые находились въ его распоряженіи. Вотъ почему, обозрѣвъ въ бѣгломъ очеркѣ постепенное развитіе этой отрасли промышленности въ Россіи (гл. I—II), авторъ старался выяснить объективно, *sine ira et studio*, систему законодательнаго регулированія сахарной промышленности (гл. III), указавъ на ея положительныя и отрицательныя стороны (гл. IV). Авторъ не является принципиальнымъ противникомъ нормировки, полагая, напротивъ, что она, пожалуй, содѣйствовала развитію промышленности, укрѣпила ее. Но разъ промышленность окрѣпла, костыли, которыми является правительственная нормировка, должны быть отняты. А въ настоящее время воспитательная роль нормировки безусловно ужесыграна, ибо опасность перепроизводства едва ли можетъ теперь угрожать: производство идетъ наравнѣ съ потребленіемъ. Наиболѣе цѣлесообразной помощью промышленности въ этомъ періодѣ ея состоянія является благотворно дѣйствующая конкуренція, благодаря которой сильно двинется впередъ прогрессъ техники производства и свекловичной культуры.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи авторъ рассматриваетъ отдѣльные вопросы, какъ обложеніе сахара (гл. V),

Брюссельскую конвенцію (гл. VI), значеніе сахарной промышленности для сельскаго хозяйства (гл. VII), издержки производства (гл. VIII), финансовое положеніе, (гл. IX), организацію кредита (гл. X).

Для непосредственныхъ интересовъ потребителей весьма важенъ вопросъ о синдикатѣ рафинеровъ. У насъ потребляется, главнымъ образомъ, рафинадъ, а не песокъ; между тѣмъ, цѣна рафинада зависитъ въ значительной степени отъ синдиката рафинеровъ. Дѣятельности синдиката и посвящена послѣдняя глава.

Авторъ пользуется случаемъ принести свою глубокую благодарность всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, оказавшимъ содѣйствіе при полученіи матеріаловъ.

Авторъ.

С.-Петербургъ, февраль 1910 г.

ЛИТЕРАТУРА,

использованная для настоящей работы.

- Ежегодники по сахарной промышленности М. А. Толпыгина.
Отчеты Правленія Всероссийскаго Общества Сахарозаводчиковъ.
„ Главн. Упр. неокл. сбор. и каз. прод. питей.
Обзоры внѣшней торговли.
Бюллетени кievской биржи.
Вѣстникъ сахарной промышленности.
Записки Кievск. Отд. Императ. Русск. Техн. О-ва.
Труды Императ. Вольно-Эконом. О-ва.
Статьи и замѣтки въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ, главнымъ образомъ, въ „Торгово-Промышленной Газетѣ“,
„Вѣстникъ Финансовъ“,
„Die Deutsche Zuckerindustrie“,
„Journal d. fabr. d. sucre“,
„La sucrière indig. et colon.“ и др.
Афанасьевъ, Г. Е. Покупка векселей въ Кievѣ (В. Ф., 1907, № 50).
— Положеніе свеклосахарной промышленности (В. Ф., 1908, № 48).
Багницкій. Экономическіе этюды. Производство, потребление и обложение сахара. Спб., 1898.
Бродскій, Л. И. Докладная записка, представленная на совѣщаніе 8—17 декабря 1908 г. при Главн. Упр. неокл. сбор. и каз. прод. пит.
Буковецкій, А. Очерки изъ исторіи русской сахарной промышленности.

- Буковецкій, А. Нашъ сахарный рынокъ.
(Въ сборн. студенч. рефер. и раб. подъ ред.
В. В. Святловскаго).
- Бутовскій, Общій взглядъ на свеклосахарную промышленность.
— Мысли по устройству ассоціаціи сахароваровъ.
- Волоховъ, Л. О положеніи сахарнаго рынка въ Россіи.
Кіевъ, 1887.
- Вольскій, А. А. Краткія соображенія о необходимой органи-
заціи русской свеклосахарной промышлен-
ности. Спб., 1909.
- Гольдштейнъ, І. М., пр.-доц. Синдикаты и тресты, т. І. Мо-
сква, 1907.
- Докладная записка комитета Спб. фруктовой, винной и чайной
биржи совѣщанію при Главн. Упр. неокл. сбор. и каз. прод.
пит. (литограф.).
- Завадзкій, І. Б. Наше свеклосахарное производство, его
прошедшее и настоящее. Кіевъ, 1877.
- Заксъ, М. Р. Соглашеніе сахарозаводчиковъ, полезное для
участниковъ и не затрагивающее интересовъ
русскаго потребителя. Кіевъ, 1909.
- Курчинскій, М. А. Союзы предпринимателей. Спб., 1899.
- Лебедь-Юрчикъ, Х. М. Сахарная промышленность въ Рос-
сіи. Кіевъ, 1909.
- Левинъ, И. Наша сахарная промышленность. Спб., 1908.
- Озеровъ, И. Х., проф. Основы финансовой науки, в. І.
Москва, 1908.
— Эконом. Россія (гл. Сахарный вопросъ).
М. 1905.
- Обзоръ и сравненіе свеклосах. промысл., производства сахара и
торговли имъ въ Россіи и Германіи. Кіевъ, 1892.
- Отчетъ временной комиссіи по урегулированію сахарнаго рын-
ка 1907—1909. Кіевъ, 1909
— по дѣлу синдиката сахарозаводчиковъ съ О. Н. Баска-
ковой. Кіевъ, 1895.
- Радцигъ, А. Сахарная промышленность всего свѣта. Спб., 1900.
- Рафаловичъ, А. Промышленные синдикаты заграницей и
въ Россіи. Спб., 1904.
- Рева, И. Сахарная нормировка. Кіевъ, 1897.

Свирщевскій, А., доц. Стаття о сахарѣ въ Энцикл. слов.
Брокгауза и Эфрона.

Сибиряковъ, И. Положеніе свеклосахарной промышленности
и нормировка. Кіевъ, 1891.

Сидоренко, Г. Т., проф. Историческій очеркъ налоговъ на са-
харъ въ Россіи. (Кіевск. Универс.
Изв., 1872).

Синдикатъ сахарозаводчиковъ и его общественное значеніе.
Кіевъ, 1895.

Скачевскій, А. И. Сахарный вопросъ въ совѣщаніи 8—17 де-
кабря 1908 г. Спб., 1909.

Слезкинъ, П. С., проф. Сахарная свекла и ея культура.
Кіевъ, 1908.

Совѣтъ Съѣздовъ Предст. Торг. и Пром. Записка о
цѣнахъ русскаго свекловичнаго сахара. Спб., 1908.

Толпыгинъ, М. А. Развѣтіе сахарной промышленности за
последнія 25 лѣтъ.

— Сахарная промышленность за 100 лѣтъ.
Кіевъ, 1896.

— Изысканіе мѣръ къ пониженію цѣнъ на
сахаръ. Кіевъ, 1909.

Уставъ Всероссийскаго общества сахарозаводчиковъ.

Фискальный строй сахарной промышленности въ главнѣйшихъ
странахъ производства и потребленія сахара. Кіевъ, 1901.

Фишманъ, К. В. Сахарный кризисъ и мѣры къ его устрани-
нію. Кіевъ, 1895.

Фридманъ, М. И., проф. Современные косвенные налоги.
Спб., 1908.

Чефрановъ, П. Докладъ о положеніи свеклосах. производства
и торговли сахарнымъ пескомъ. Винница, 1895.

Чубинскій, Свеклосахарные заводы 1872—1873. Кіевъ, 1873.

Щербатовъ, Б. С. кн. По поводу проекта нормировки. Сумы,
1892.

Цѣхановскій, М. Ю. Сборникъ узаконеній по акцизу съ са-
хара изд., 1909 г.

— Законъ 12 мая 1903 г. Спб., 1903.

— Историческій обзоръ свеклосах. про-
мышл. Кіевъ, 1904.

Цѣхановскій, М. Ю. Свеклосах. промышл. въ экономической и финансовой жизни Россіи. Спб., 1907.

— Брюссельская международная сахарная конвенція. Кіевъ, 1908.

Эпштейнъ, Я. Б. Къ вопросу о сахарной промышленности въ Россіи. Кіевъ, 1902.

Янжулъ, И. И., акад. Промысловые синдикаты. Спб., 1895.

Богатый матеріалъ заключается въ стенографическихъ отчетахъ совѣщанія по вопросу о пониженіи цѣны на сахаръ, состоявшагося при Главн. Упр. неокл. сбор. и каз. прод. пит. въ октябрѣ и декабрѣ 1908 г.

de Bourouill, baron d'Aulnis. Die Zuckerfrage in den Parlamenten Europas (Jahrb. f. N. & St., 1903, B. XXV).

— Les primes à l'exportation du sucre.

Brokl, L. Russlands Zuckerfabrikation und Rübenbau. (Jahrb. f. N. & St., III. 13).

Brückner, Zuckerausfuhrprämien und der Brüsseler Vertrag. (Jahrb. f. N. & St., 1902, B. XXIII).

Conference de Bruxelles. Procés—verbaux.

Dumeril, J. Les resultats de Conference de Bruxelles. Paris, 1908.

Feltz, E. Les syndicats industriels et en particulier la Normirovka des fabricants du sucre en Russie. Paris, 1892.

Gujot, V. La question du sucre en 1904.

Jollos, G. Kartelle in Russland. (Schr. d. V. f. sozialpol., B. LX)

Herzfeld, A. Über die Wirkungen der Brüsseler zuckerkonvention. Leipzig, 1906.

Kaufmann, W. Weltzuckerindustrie und Internationales und Koloniales Recht. Berlin, 1904.

Lindet, L. Recherches historiques sur la fabrikation du sucre. Paris.

Lippman. E. v. Geschichte des Zuckers.

- Molinari, E. de. L'industrie du sucre en Russie (Journ. des économ., 1883, VII). La crise de l'industrie du sucre en Russie (Journ. d. écon., 1887).
- Paasche, H. Zuckerindustrie und Zuckerhandel der Welt. Leipzig, 1907.
- Pilet, Otto. Der Zuckerhandel.
- Preyer, W. D. Die russische Zuckerindustrie. Leipzig, 1908.
- Schippel, M. Zuckerproduktion und Zuckerprämien bis zur Brüsseler Konvention 1902. Stuttgart, 1903.
- Sacher, H. Die Kartellorganisation der russischen Zuckerindustrie auf Grund des Steuergesetzes von 1895 und die vorausgegangenen Bestrebungen (Finanz-Archiv, 1902, XIX).

I. Свеклосахарная промышленность до середины 80-х годов XIX в.

Свеклосахарная промышленность въ Россіи уже вступила во второе столѣтіе своего существованія. Впервые мы встрѣчаемся съ законоположеніемъ о свекловичномъ сахарѣ въ 1801 году, когда правительство приняло представленный московскимъ аптекаремъ Биндгеймомъ проектъ производства сахара изъ свеклы. Ему была безвозмездно отведена земля равно, какъ и другимъ желающимъ, правда, съ обязательствомъ въ теченіе года завести свекловичныя плантаціи. Въ 1802 году было издано постановленіе о выдачѣ пособія изъ казны генераль-маіору Бланкеннагелю и Герарду, которые незадолго до того и построили первый въ Россіи свеклосахарный заводъ въ с. Алябьевѣ, Чернскаго уѣзда, Тульской губерніи ¹⁾. Имъ была выдана ссуда въ размѣрѣ 50 тысячъ рублей на 20 лѣтъ и предоставлено право на вольную продажу 1000 ведеръ спирта, съ уплатою лишь установленной пошлины откупщикамъ.

Уже на первыхъ порахъ существованія свеклосахарной промышленности бросается въ глаза покровительственное отношеніе правительства, политика, которой придерживались и придерживаются всѣ правительства континента Европы, на почвѣ которой русская сахарная промышленность выросла, развилась и благодаря которой только и въ состояніи была выдерживать конкуренцію тростниковаго

¹⁾ Г. Б. Юлльсъ указываетъ на 1802 годъ, какъ на время основанія этого завода. W. D. Preyer справедливо отмѣчаетъ его ошибку. По офиціальнымъ даннымъ трудовъ Высоч. Учрежд. Всероссійск. Торг.—Промышл. Съѣзда 1896 г. въ Н. Новгородѣ (т. 2, 3, стр. 41) основаніе перваго завода приурочивается къ концу XVIII ст. По даннымъ М. Ю. Цѣхановскаго—1800 годъ (Историческ. обзоръ свеклосах. пром., 4).

сахара, политика, слѣдствіемъ которой у насъ въ Россіи является то, что туземный потребитель платитъ за сахаръ, предметъ первой необходимости, въ $2\frac{1}{2}$ раза больше иностраннаго.

„Въ современной сахарной промышленности“, говоритъ Jules Roche (Figaro, 1897, № 21), „первую роль играютъ не условія рынка, не большая или меньшая плодородность почвы, не опытность или ловкость техниковъ и рабочихъ, не коммерческій опытъ, какъ бы то слѣдовало въ силу естественнаго теченія обстоятельствъ, а только узаконенія и регламентация. Неправильно думать, что сахарозаводчики эксплуатируютъ сахарный тростникъ или сахарную свекловицу, или извлекаютъ пользу изъ получаемыхъ продуктовъ,—они эксплуатируютъ... лабиринтъ сахарнаго законодательства“.

Мѣры поощренія свеклосахарной промышленности были предприняты у насъ въ Россіи на самой зарѣ ея существованія.

Съ 1811 года льгота, предоставленная Бланкеннагелю и Герарду, была распространена на всѣхъ помѣщиковъ, которымъ дозволено было выкуривать изъ остатковъ спиртъ, однако, не болѣе двухъ ведеръ на пудъ очищеннаго рафинада или 1 ведра на пудъ сахара-сырца.

Подъ вліяніемъ объявленной Англіей въ отвѣтъ на континентальную систему блокады всѣхъ портовъ континента Европы, цѣны на сахаръ сильно поднялись, достигнувъ одного талера за фунтъ, а „въ Россіи въ концѣ 1811 г.—до 100 рублей ассигнаціями за пудъ, что на серебро равнялось тогда 17 рублямъ металлическимъ“.

Такія высокія цѣны на сахаръ дали сильный толчекъ не только контрабандѣ и спекуляціи, но и вновь нарождающемуся свеклосахарному производству¹⁾. Одновременно съ этимъ начинается постепенное повышеніе пошлины на привозной сахаръ.

Вотъ какъ повышалась эта пошлина:

1819 г.	— р. 75 к.
1821 „	1 „ — „

¹⁾ I. Б. Завадскій, Наше свеклосахарное производство, стр. 21.

1822 г.	1 р. 50 к.
1823 „	2 „ 50 „
1831 „	2 „ 80 „
1841 „	3 „ 80 „

Первое время, какъ мы видимъ, пошлина на привозной сахаръ увеличивалась чуть ли не ежегодно. Привозъ сахара-рафинада былъ въ 1822 г. вовсе запрещенъ, за исключеніемъ одесскаго порто-франко.

Естественно, что при такомъ поощреніи со стороны правительства число заводовъ быстро увеличивалось. Такъ,

въ 1825 г. было	7 заводовъ
„ 1832 „	20 „
„ 1836 „	57 „
„ 1839 „	100 „
„ 1844 „	206 „

Общая выдѣлка сахарнаго песка въ Россіи къ началу 1840 г. составляла около 150.000 пуд.

Тѣмъ не менѣе все возрастало и привозъ колоніальнаго сахара, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ ¹⁾:

1831	1.453.639 пуд.
1832	1.357.723 „
1833	1.537.673 „
1834	1.574.137 „
1835	1.375.523 „
1836	1.367.674 „
1837	1.798.303 „
1838	1.634.908 „
1839	1.594.207 „

Таможенный доходъ за этотъ періодъ составилъ:

1831	3.706.779 руб.
1832	3.462.193 „
1833	4.920.553 „
1834	5.066.075 „

¹⁾ М. Ю. Цѣхановскій, Историческій обзоръ свеклосахарной промышленности. Кіевъ, 1904. Стр. 5.

1835	4.465.682 руб.
1836	4.455.647 "
1837	5.846.220 "
1838	5.292.370 "
1839	5.047.226 "

Большую пользу оказала улучшенію техники производства „Комитетъ сахароваровъ“, образовавшійся въ 30-хъ годахъ при Московскомъ Обществѣ сельскаго хозяйства по инициативѣ сахарнаго заводчика графа Бобринскаго, которому вообще многимъ обязана свеклосахарная промышленность. Въ 1837—8 г. г. гр. Бобринскій перенесъ свою дѣятельность изъ Тульской губерніи въ Кіевскую, ставшую съ тѣхъ поръ во главѣ сахарнаго производства.

Пока существовалъ только тростниковый сахаръ, получавшійся въ Европѣ путемъ внѣшней торговли съ заатлантическими странами, налогъ съ сахара, подобно тому, какъ и съ другихъ колоніальныхъ товаровъ, взимался въ формѣ таможенной пошлины. Послѣ того, какъ было открыто и стало распространяться въ Европѣ производство сахара изъ свекловицы, финансовый интересъ требовалъ соотвѣтственнаго обложенія и туземнаго свекловичнаго сахара въ видѣ акциза. Но цѣль протекціонистическая—желаніе поощрить свеклосахарную промышленность собственныхъ странъ—побуждала многія правительства оставлять туземный сахаръ, въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени, свободнымъ отъ налога и затѣмъ облагать его умѣреннымъ акцизомъ, сохраняя въ то же время высокую пошлину съ привознаго сахара. Понятно, что въ первомъ случаѣ вся таможенная пошлина, во второмъ—разность между пошлиной и акцизомъ составляли покровительственную премію для туземной свеклосахарной промышленности¹⁾.

Съ 1848 г. вводится акцизъ на сахаръ туземнаго производства²⁾. Впрочемъ, проекты введенія акциза возникали уже въ началѣ 1840-хъ годовъ. Съ этого времени уже

¹⁾ Г. Сидоренко, Историч. очеркъ налоговъ на сахаръ въ Россіи. (Кіевск. Универс. Изв., 1873).

²⁾ См. главу объ обложеніи сахара въ Россіи.

имѣются болѣе точныя статистическія данныя о положеніи свеклосахарной промышленности въ Россіи.

Слѣдующая таблица ¹⁾ показываетъ, какъ развилась промышленность въ дальнѣйшій періодъ:

Кампаніи.	Число заводовъ.				Переработано свеклы.	Прозв. сах.
	Въ пред. камп.	Вновь основ.	Закр.	Всего въ дѣйстви.	Въ 1000 пуд.	Въ 1000 пуд
1850—51	349	17	8	358	14.788	800,0
1851—52	358	34	10	382	27.652	939,3
1852—53	382	22	13	391	23.372	701,2
1853—54	391	29	13	397	25.619	1.130,0
1854—55	397	9	11	395	21.056	1.350,0
1855—56	395	17	9	403	34.678	1.300,0
1856—57	403	21	24	401	30.763	1.040,3
1857—58	401	18	18	401	40.124	922,9
1858—59	401	35	10	426	29.059	1.203,7
1859—60	426	20	13	433	44.068	871,8
1860—61	433	16	22	427	—	1.329,0
1861—62	427	5	15	417	—	987,0

Такимъ образомъ, число заводовъ сильно увеличилось; однако, существованіе ихъ было непрочное (многіе закрывались), и общее производство все еще имѣло незначительные размѣры. Заводы носили исключительно сельско-хозяйственный характеръ и пользовались крѣпостнымъ трудомъ.

Освобожденіе крестьянъ первое время лишило заводы рабочихъ рукъ, и производство понизилось въ кампанію 1862/3 г.г. до 939 т. пуд.

Но, какъ и въ прочихъ отрасляхъ производства, и въ сахарной промышленности съ этого времени дѣлается замѣтнымъ переходъ къ капиталистической формѣ производства. Прекращаютъ свое дѣйствіе маленькіе огневые сельско-хозяйственные заводы самаго примитивнаго характера. Наоборотъ, возникаютъ крупныя заводы, нерѣдко

¹⁾ Preyer, Die russische Zuckerindustrie, 21.

уже въ формѣ акціонерныхъ компаній. Такъ, въ 1871 г. было уже 180 сравнительно крупныхъ заводовъ ¹⁾. Число ихъ все увеличивалось. Подъ влияніемъ плохого урожая въ 1871 г. цѣны сильно поднялись, что привлекло новые капиталы въ сахарную промышленность. По даннымъ Preyer'a ²⁾, возникло

въ 1872 г.	7 заводовъ
„ 1873 „	16 „
„ 1874—1876 . .	17 „

Возросло и производство, достигшее въ

1872—73 г.г.	10.500 т. пуд.
1874—75 „	11.147 „ „

Съ этого времени уже начинается нашъ вывозъ за границу:

1871	7.891 пуд.
1872	611 „
1873	1.243 „
1874	4 „ ³⁾
1875	20 „

Между тѣмъ существовавшая система взиманія акциза въ зависимости отъ нормъ выработки сокодобывательныхъ снарядовъ при развитіи производства неминуемо влекла за собою стремленіе къ вывозу сахара за границу, благодаря наличности скрытой преміи около 45 к. съ пуда (возвратъ акциза въ размѣрѣ 80 к. при фактической уплатѣ въ среднемъ около 35 коп. съ пуда). Понятно, что экспортъ сталъ увеличиваться.

1876 г.	499.462 пуд.
1877 „	3.891.902 „
1878 „	297.593 „
1879 „	159.913 „
1880 „	139.276 „

¹⁾ Сибиряковъ, Положеніе свеклосахарной промышленности и нормировка, стр. 8.

²⁾ Preyer, I. с., 22.

³⁾ Цѣхановскій, Истор. обзоръ, 28.

Онъ понизился въ слѣдующемъ году до 50.817 пуд., такъ какъ съ введеніемъ закономъ 12 мая 1881 г. новой системы обложенія сахара по готовому продукту исчезла скрытая премія.

Слѣдующія цифры рисуютъ положеніе свеклосахарной промышленности въ эпоху введенія новой системы взиманія акциза.

	Число заводовъ.	Колич. выдѣл. сахара (въ пуд.).	Поступило акциза.
1880—81	236	12.399.897	3.694.543 руб.
1881—82	235	15.936.714	8.055.047 "
1882—83	237	17.537.890	8.878.764 "
1883—84	244	18.859.739	12.395.764 "

Въ это время зародилась и была впервые приведена въ осуществленіе мысль о нормировкѣ, т. е. регулированіи снабженія внутренняго рынка сахаромъ съ цѣлью предупредить избытокъ предложенія и паденіе сахарныхъ цѣнъ. Эта идея явилась слѣдствіемъ кризиса половины 80-хъ годовъ въ сахарной промышленности.

Неурожай свекловицы, отсутствіе конкуренціи со стороны иностраннаго сахара, вслѣдствіе золотой пошлины, введенной въ 1877 г., вызвали чрезвычайное повышеніе цѣнъ, что, въ свою очередь, оказало вліяніе на привлеченіе крупныхъ капиталовъ въ эту отрасль промышленности и содѣйствовало ея ненормально быстрому росту. Вотъ что говоритъ г. Котельниковъ въ своемъ докладѣ Императорскому Вольно-Экономическому Обществу.

„Существовавшая у насъ до прошлаго года (докладъ читанъ въ 1887 г.), почти запретительная ввозная пошлина на сахаръ дала возможность спекуляціи поднимать цѣну его до безобразныхъ размѣровъ, доходившихъ иногда до 7—9 р. с. ¹⁾ за пудъ сахара—песка, причемъ нѣкоторые зарабатывали въ 1½ и 2 раза противъ стоимости имъ продукта; это то послѣднее обстоятельство возбудило ненормальный аппетитъ къ сахарному дѣлу у людей, не имѣв-

¹⁾ Я долженъ оговориться, что цѣны 9 р. за пудъ сахарнаго песка не встрѣчалъ; максимальная цѣна этого періода—8 р. 10 к. за пудъ.

шихъ до того никакого отношенія къ сельскому хозяйству, но обладавшихъ свободными капиталами и жаждавшихъ помѣстить таковыя въ очень ужъ выгодное предприятие; такіе люди начали помѣщать свободные капиталы въ пріобрѣтеніе сахарныхъ заводовъ, приноравливая всѣ расчеты къ существовавшимъ высокимъ цѣнамъ на сахаръ, бросая, что называется, шальные деньги, притомъ, съ такою лихорадочною поспѣшностью, что въ большинствѣ случаевъ не давали себѣ труда обстоятельно узнать условій данной мѣстности, насколько заводъ тамъ можетъ быть обеспеченъ свеклой и т. п.; строили заводы, гдѣ ихъ было уже и безъ того достаточно для удовлетворенія потребностей сельскаго хозяйства, или пріобрѣтали заводы, почему-либо прекратившіе свою дѣятельность,—послѣднее, разумѣется, еще менѣе осмысленно. У многихъ, если не у всѣхъ, изъ бывшихъ сахарозаводчиковъ или ихъ бывшихъ довѣренныхъ распорядителей также разыгрались аппетиты на большіе барыши: начали поспѣшно увеличивать производительную силу заводовъ, дѣлая большія затраты и увеличивая тѣмъ накладные расходы; этому не мало способствовала бывшая система взиманія акциза по нормамъ, при которой была возможность уменьшить размѣръ платежа за пудъ сахара, увеличивая переработку на опредѣленномъ числѣ или опредѣленной емкости сокодобывательныхъ снарядовъ“ ¹⁾.

„Съ осени 1881 года“, читаемъ мы въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ за 1886 г. (№ 21), „на главномъ кievскомъ рынкѣ замѣчается прогрессивное и настойчивое стремленіе цѣнъ на сахаръ къ значительному повышенію, которое, распространившись и на прочіе рынки, привело къ небывалой дороговизнѣ сахара, обременительно отразившейся на массѣ потребителей этого продукта. Цѣна на сахарный пѣсокъ въ Кіевѣ поднялась въ декабрѣ того года до 7 р. 10 к. за пудъ, въ слѣдующемъ 1882 году достигла 8 р. 10 к. и только послѣ марта 1883 года, когда стояла еще на 7 р. 30 к., понизилась до 5 р. 35 к. съ пуда. На мѣстахъ потребления цѣны на рафинадъ возвысились въ то же время въ меньшей пропорціи: такъ, на петербургскомъ рынкѣ

¹⁾ Труды Имп. Вольно-Экономич. Общ., 1887, № 3.

онъ съ 7 р. 50 к. за лучшіе сорта въ 1881 г. дошли до 8 р. 80 к. въ 1882 г. и до 9 р. 50 к. въ 1883 году.

На возвышеніе означенныхъ цѣнъ, безъ сомнѣнія, могли оказывать вліяніе разнообразныя причины, какъ-то: недостаточный урожай свекловицы въ 1880/1 году и въ предшествовавшіе два періода производства, вслѣдствіе вздорожанія земель, рабочихъ рукъ и топлива; введеніе съ 1881 года болѣе точнаго взиманія акциза, увеличившаго размѣръ обложенія. Но всѣ эти причины въ совокупности не въ состояніи сами по себѣ объяснить столь значительнаго повышенія цѣнъ на сахаръ, возросшихъ въ означенные годы на 3 р. въ пудъ или на 50 проц. выше нормальнаго уровня. Очевидно, что столь чрезмѣрный подъемъ цѣнъ, помимо приведенныхъ выше причинъ, былъ вызванъ искусственно, путемъ спекуляціи, успѣвшей овладѣть въ то время сахарными рынками, какъ на то указывалось во многочисленныхъ, поступившихъ въ министерство финансовъ жалобахъ со стороны лицъ, непосредственно заинтересованныхъ въ сахарной промышленности. Справедливость такого объясненія ненормальнаго положенія торговли сахаромъ въ теченіе разсматриваемаго періода неопровержимо доказывается имѣющимися данными о неправильныхъ колебаніяхъ цѣнъ этого продукта на главнѣйшихъ биржахъ. При этомъ лишь небольшое число сдѣлокъ совершалось между производителями свеклосахарнаго песка и главными потребителями его—рафинадными заводчиками; большинство же сдѣлокъ, значительно превышавшихъ въ сложности наличное количество сахара, происходило между спекулянтами, ограничивалось номинальною перепродажею партій сахара изъ рукъ въ руки въ расчетъ на быструю наживу при искусственномъ подъемѣ цѣнъ“.

Сахарная промышленность стала развиваться съ лихорадочною быстротой. Число заводовъ ежегодно увеличивалось, производство быстро шагало впередъ съ цѣлью достигнуть удешевленія продукта раскладкою общихъ расходовъ на большее количество вырабатываемаго сахара. Съ 16 милліоновъ пудовъ въ 1881/2 г.г. производство достигло 29 мил. пуд. въ 1885/6 г.г.

Между тѣмъ потребленіе медленно росло. По расче-

тамъ г. Э. де-Молинари ¹⁾ оно увеличивалось на 1 миллионъ пудовъ ежегодно, и къ 1885—6 г.г. едва достигало 20 мил. пуд.

Естественно, возникъ кризисъ, предложеніе превысило спросъ; подъ вліяніемъ перепроизводства цѣны стали падать, спекуляція, игравшая до того *à la hausse*, перемѣнила фронтъ. Сахарозаводчики рѣшили обратиться за помощью къ правительству.

Высочайше утвержд. 12 іюля 1885 г. мнѣніемъ Государствен. Совѣта было постановлено сверхъ возврата акциза выдавать премію въ размѣрѣ 1 рубля за каждый пудъ вывозимаго сахара; преміи, однако, выдаются лишь заимообразно и должны быть возвращены сахарозаводчиками при уплатѣ ими акциза за сахаръ производствъ 1885/6 и 1886/7 г.г. Выдача премій прекращается, когда вывозъ достигнетъ цифры 2 миллионовъ пудовъ.

Однако, урожай свекловицы и сахаристость ея въ производство 1885/6 г.г. превысили всякія ожиданія. На рынкѣ оказался излишекъ въ 7—8 милл. пуд., оказавшій угнетающее вліяніе на уровень цѣнъ, сильно понизившихся. Депутатія сахарозаводчиковъ и кіевскій биржевой комитетъ находили, что наиболѣе цѣлесообразной и единственной мѣрой къ поддержанію свеклосахарной промышленности могъ бы послужить лишь вывозъ сахара за границу въ размѣрѣ образовавшагося противъ потребленія излишка. Вывозъ же могъ быть произведенъ лишь при содѣйствіи правительства и при условіи выдачи премій за вывозимый сахаръ ²⁾.

9 ноября 1885 г. Высоч. утвержд. положеніемъ комитета министровъ постановлено было продолжить до 1 мая 1886 г. выдачу заимообразныхъ премій за вывозъ. Однако, сознавая неудобство этой мѣры, комитетъ министровъ ввелъ измѣненія, отнимающія у заводчиковъ надежду на продолженіе этой мѣры на неопредѣленное время.

Тѣмъ не менѣе усиленный вывозъ за границу не подѣйствовалъ укрѣпляющимъ образомъ на рынокъ. Цѣны продолжали оставаться низкими.

¹⁾ E. de Molinari, L'industrie du sucre en Russie (Journ. des économ., 1883, 1887).

²⁾ Цѣхановскій, I. с., 47.

Тогда въ декабрѣ 1885 г. заводчики собрались сначала въ Кіевѣ, а затѣмъ въ Петербургѣ. Цѣль и задача ихъ совѣщанія были совершенно опредѣлены: ходатайствовать о льготахъ. Wenn in Russland Fabrikanten zusammenkommen, so ist fast ausschliesslich das Thema ihrer Berathungen eine Petition an die Regierung um erhöhten Schutz gegen ausländische Konkurrenz ¹⁾. Но пошлины на сахаръ-сырецъ (2 р.) и на рафинадъ (3 р.) и безъ того были запретительными; привозъ былъ сведенъ къ нулю: въ 1885 г. онъ равнялся 7.076 пуд.

Во время совѣщанія выяснилась тенденція среди сахарозаводчиковъ просить о правительственномъ урегулированіи сахарной промышленности. Они представили проектъ ограниченія размѣровъ сахарнаго производства посредствомъ дополнительнаго налога на сахаръ, вырабатываемый сверхъ установленной нормы.

Комитетъ министровъ отложилъ разсмотрѣніе этого проекта до осени 1886 г. впредь до выясненія результатовъ посѣва. Между тѣмъ, несмотря на предупрежденія министра финансовъ въ его циркулярахъ на имя биржевыхъ комитетовъ о необходимости уменьшенія производства и регулированія спроса и предложенія самими заводчиками ²⁾, площадь посѣва осталась почти безъ измѣненія, а виды на урожай были благопріятными. Цѣны, разумѣется, понизились.

Продажныя цѣны на сахаръ на кіевскомъ рынкѣ, по свѣдѣніямъ особой образованной при м-вѣ финансовъ комиссіи колебались

въ мартѣ	отъ 3 р. 55 к. до 3 р. 80 к.
„ апрѣлѣ	„ 3 „ 55 „ „ 3 „ 70 „
„ маѣ	„ 3 „ 60 „ „ 3 „ 80 „
„ іюнѣ	„ 3 „ 40 „ „ 3 „ 70 „
„ іюлѣ	„ 3 „ 05 „ „ 3 „ 50 „

при стоимости производства отъ 3 р. 42 к.—3 р. 60 к. (съ

¹⁾ G. Jollos, Kartelle in Russland. (Schrift. d. Ver. f. Sozialpol., B. LX.).

²⁾ „Стѣсненіе и даже регламентація промышленности не есть дѣло администраціи. Всѣ послѣдствія чрезмѣрнаго производства должны пасть на нерасчетливыхъ производителей“ (Цѣхановскій, 59).

аккизомъ и амортизаціей) на хорошо оборудованныхъ заводахъ.

Снова забили тревогу въ станѣ сахарозаводчиковъ. Они подали петицію правительству, въ которой просили установить норму производства для каждого завода и обязать заводчиковъ вывозить за границу безъ премій излишки сахара сверхъ нормы. Въ комитетѣ министровъ это предложеніе, несмотря на оппозицію со стороны министра финансовъ, высказавшаго мнѣніе, что не дѣло правительства вмѣшиваться въ частную промышленность, и не находившаго ущерба для государства въ закрытіи нераціонально поставленныхъ заводовъ, несмотря на эту оппозицію проектъ былъ принятъ.

Но взрывъ негодованія общественнаго мнѣнія и кампанія печати сдѣлали свое дѣло ¹⁾: проектъ не получилъ Высочайшаго утвержденія.

„Особенно сильное впечатлѣніе произвели статьи М. Каткова въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, не лишенныя даже личныхъ нападокъ на главу этой сахарной кампаніи, А. А. Абазу, а также и на Бунге. Должно вполнѣ согласиться съ Катковымъ, что соединеніе въ одномъ лицѣ предсѣдателя Департ. Закон. Госуд. Совѣта и сахарозаводчика, выступившаго въ защиту сахарной промышленности, едва ли было удобно“ ²⁾.

Тогда, въ надеждѣ на позднѣйшую санкцію правительства, сахарозаводчики образовали синдикатъ, создавшій частную нормировку.

¹⁾ Въ обществѣ для содѣйствія русской промышленности и торговли Лоранскимъ былъ прочитанъ докладъ „О нормировкѣ производства сахара и о вредныхъ послѣдствіяхъ этой мѣры для промышленности“. Докладъ и составленное въ этомъ же духѣ заключеніе общества были представлены министру финансовъ Бунге.

²⁾ А. Буковецкій. Очерки изъ исторіи русской сахарной промышленности, стр. 155.

II. Кіевскій синдикатъ.

Правительство явно покровительствовало идеѣ синдиката. Въ своемъ докладѣ комитету министровъ отъ 5 октября 1886 г. министръ финансовъ говоритъ: „соглашеніе заводчиковъ между собою, во имя ихъ общаго интереса, могло бы принести существенную пользу дѣлу. Заводчики могли бы образовать между собою синдикатъ“... далѣе излагается программа синдиката и слѣдуетъ обѣщаніе содѣйствія со стороны министерства финансовъ. Ясно, что при такомъ отношеніи высшей администраціи у заводчиковъ не было оснований опасаться преслѣдованія по 913 и 1180 ст. улож. о наказ. ¹⁾, вообще примѣнявшимся очень рѣдко.

Отвергнувъ проектъ нормировки, правительство рѣшило обсудить вопросъ „о возможности и способахъ оказанія свеклосахарной промышленности какого-либо иного, кромѣ проектированнаго нынѣ, воспособленія къ выходу изъ настоящаго тяжкаго положенія“. И 16 февраля 1887 г. было Высочайше утверждено положеніе комитета министровъ о предоставленіи заводчикамъ права уплатить весь слѣдующій въ казну акцизъ сахаромъ, считая песокъ по 3 р. 25 к., а рафинадъ по 3 р. 70 к. ²⁾. Эта мѣра должна была возста-

¹⁾ Въ Сибири были, дѣйствительно, преданы суду капиталисты, покушавшіеся искусственно возвысить цѣны на спиртъ. (А. Радцигъ. Производство сахара во всемъ свѣтѣ, 87). Въ 1908 г. было возбуждено преслѣдованіе противъ спичечнаго синдиката.

²⁾ Стоимость производства сахара на заводахъ средняго размѣра и находящихся въ нормальныхъ условіяхъ, при рациональномъ веденіи дѣла съ прибавленіемъ нормальнаго или обычнаго барыша, по даннымъ м-ва финансовъ, составляла 3 р. 25 к. на пудъ, считая вмѣстѣ съ акцизомъ въ 85 к. (Отчетъ по дѣлу синдиката сахарозаводчиковъ, стр. 51).

новить равновѣсіе на рынкѣ: сахарозаводчики могли сдать казнѣ до $6\frac{1}{2}$ милл. пуд. сахара по твердо установленной, не убыточной цѣнѣ. Однако, ни одного пуда сахара въ казну не поступило: образованіе синдиката доставило сахарозаводчикамъ несравненно большія выгоды.

28 апрѣля 1887 г. на съѣздѣ въ Кіевѣ былъ подписанъ договоръ, въ которомъ нашли себѣ отраженіе всѣ пожеланія сахарозаводческихъ круговъ.

Соглашеніе было подписано на слѣдующихъ началахъ.

Заводчики получали въ свое свободное распоряженіе лишь опредѣленное, нормальное ¹⁾ количество производства; весь же излишекъ сахара сверхъ нормы они обязывались вывозить за границу до 1 мая каждого періода. Въ случаѣ необходимости могъ быть произведенъ вывозъ сахара изъ коренныхъ нормъ. За невывозъ сахара или промедленіе на 8 недѣль взималась неустойка въ размѣрѣ 2 р. 50 к. за пудъ. Предѣльной цѣной, при которой вывозъ прекращается, была назначена въ первыхъ двухъ договорахъ 4 р. 50 к., въ третьемъ—4 р. 65 к. (акцизъ также былъ повышенъ въ это время съ 85 к. до 1 рубля).

„Такимъ образомъ, русскій синдикатъ покоится на вывозѣ за границу, и производство ограничено, слѣдовательно, лишь условнымъ образомъ—путемъ нормъ, уменьшаемыхъ только въ исключительныхъ случаяхъ. Принципомъ можетъ считаться—заводчикъ имѣетъ право производить сахару, сколько ему угодно, съ условіемъ весь излишекъ (сверхъ договорныхъ нормъ) вывозить за границу“ ²⁾.

Какое вліяніе оказало образованіе синдиката на уровень цѣнъ, видно изъ слѣдующихъ цифръ. Средняя годовая цѣна составила

въ 1885/86	г.г.	3	р. 63 к.
„ 1886/87	„	3	„ 40 „
„ 1887/88	„	4	„ 29 „

¹⁾ Норма для каждого завода опредѣлялась слѣдующимъ образомъ высчитывалось среднее производство завода за 5 лѣтъ и уменьшалось на 5%; высшее годовичное производство за одинъ изъ этихъ годовъ уменьшалось на $\frac{1}{3}$; большая изъ этихъ цифръ принималась за норму.

²⁾ И. Янжуль, Промысловые синдикаты, стр. 132.

въ 1888/89	г.г.	4	р. 37 к.
„ 1889/1890	„	4	„ 47 „
„ 1890/91	„	4	„ 23 „
„ 1891/92	„	4	„ 36 „
„ 1892/93	„	5	„ 05 „
„ 1893/94	„	4	„ 25 „

Такимъ образомъ, до образованія синдиката цѣны были довольно близки къ признанной м-вомъ финансовъ безубыточной, нормальной цѣнѣ—3 р. 25 к. (см. выше).

Со времени образованія синдиката цѣны идутъ въ гору, понизившись лишь въ кампанію 1893/94 г.г., когда правительствомъ былъ закупленъ сахаръ за границей, о чемъ рѣчь еще впереди.

Изъ 219 существовавшихъ въ это время заводовъ къ синдикату присоединился 171; число примкнувшихъ къ синдикату заводовъ постепенно увеличивалось, и въ кампанію 1893—94 г.г. въ немъ принимало участіе 206 изъ всего числа 226 заводовъ. Въ 1888 г. на сѣздѣ сахарозаводчиковъ договоръ былъ продленъ еще на 2 года; въ 1890 г.—на 4 года до 1 сентября 1895 г. Этимъ договоромъ были установлены, т. н., „условныя нормы“—прибавки къ коренной нормѣ для заводовъ, не работавшихъ въ 1886—87 г.г. или вырабатывавшихъ свою норму менѣе, чѣмъ въ 70 дней.

Но уже въ 1892 г. обнаружилась слабость синдиката и невозможность противодѣйствовать чрезвычайному повышенію цѣнъ. Годъ былъ неурожайный, запасы истощились, значительная часть производства была въ рукахъ спекулянтовъ—цѣны стали неудержимо расти; въ іюлѣ онѣ уже достигали 5 р. 70 к.

Синдикатъ, желая помѣшать дальнѣйшему росту цѣнъ, отмѣнилъ въ октябрѣ обязательный вывозъ за границу; но эта мѣра не имѣла никакого значенія: цѣны неудержимо росли. Тогда правительство рѣшило прибѣгнуть къ исключительнымъ мѣропріятіямъ: 6 ноября Высочайшимъ повелѣніемъ было предоставлено министру финансовъ право въ періодъ 1893—1894 г.г. купить за границей сахаръ по цѣнѣ около 5 р. 10 к. за пудъ на станціяхъ ю. з. ж. д. Черезъ посредство кіевскаго отдѣленія С.-Петербургскаго Между-

народнаго коммерческаго банка, было закуплено всего 1.697 тысяч пудовъ. Эта мѣра оказалась дѣйствительной для пониженія цѣнъ.

Въ новѣйшей исторіи это единственный фактъ закупки государствомъ товара на иностранномъ рынкѣ и сбыта на внутреннемъ по сравнительно низкимъ цѣнамъ въ цѣляхъ противоудѣйствія злоупотребленіямъ картелей и синдикатовъ. Въ данномъ случаѣ попытка оказалась успѣшной: удалось помѣшать непрерывному повышенію цѣнъ. Какъ справедливо замѣчаетъ г. Гольдштейнъ ¹⁾, „мѣра эта принесла фиску значительныя выгоды, что уже, само-по-себѣ, указываетъ на желательность ея примѣненія—даже съ фискальной точки зрѣнія—во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда потребленіе обложенныхъ акцизами продуктовъ можетъ—подъ вліяніемъ пониженія цѣнъ—значительно повыситься. Еще значительнѣе будутъ, несомнѣнно, выгоды для всего народнаго хозяйства“.

Въ слѣдующій договоръ на четырехлѣтіе 1895—1899 гг., заключенный сахарозаводчиками 30 сентября 1894 г. ²⁾, было включено, по требованію министерства финансовъ, постановленіе образовать запасъ сахарнаго песка въ 3 милліона пудовъ для выпуска на внутренний рынокъ въ случаѣ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ. Эта мысль вошла въ законъ 20 ноября 1895 г., вскорѣ положившій конецъ частной нормировкѣ, или, лучше сказать, превратившій ее въ правительственную, надеждъ на созданіе которой сахарозаводчики никогда не теряли.

Преимущества правительственной нормировки были слишкомъ очевидны: она обладала обязательной силой для всѣхъ заводовъ въ то время, какъ при существованіи частнаго соглашенія отдѣльные заводы могли не примкнуть къ нему и тѣмъ не менѣе пользоваться доставляемыми выгодами, не раздѣляя понесенныхъ жертвъ и не принимая участія въ обязательствахъ. Паденіе лондонскихъ цѣнъ на сахаръ до 1 р. 10 к.—1 р. 20 к. въ кампанію 1894 — 1895 г.г. сдѣлало весьма убыточнымъ экспортъ сахара, такъ какъ

¹⁾ Г. М. Гольдштейнъ, Синдикаты и тресты, 329.

²⁾ Въ этомъ договорѣ приняли участіе 210 изъ 227 дѣйствовавшихъ заводовъ.

выручаемая цѣна далеко не покрывала расходовъ по производству. Естественно, среди заводчиковъ стала замѣтной тенденція выйти изъ соглашенія и такимъ образомъ уклониться отъ обязательнаго вывоза. Однимъ изъ первыхъ заводовъ, уклонившихся отъ обязательнаго вывоза, былъ Андрушковскій, принадлежавшій О. Н. Баскаковой. Бюро синдиката предъявило искъ въ суммѣ 101.602 р. 50 к. неустойки за неисполненіе договора о вывозѣ сахарнаго песка за границу.

Дѣло это вызвало къ себѣ огромный интересъ. Отъ рѣшенія суда зависѣло дальнѣйшее существованіе синдиката.

13 марта 1895 г. слушалось дѣло. Съ обѣихъ сторонъ выступили самые видные представители кievской адвокатуры: А. С. Гольденвейзеръ—со стороны истцовъ, Л. А. Куперникъ—со стороны отвѣтчицы ¹⁾.

Въ исковомъ прошеніи излагается весьма обстоятельно исторія возникновенія синдиката и его дѣятельности за 7 лѣтъ, а въ числѣ документовъ представленъ и самый договоръ. Повѣренный истцовъ старался доказать пользу синдиката, вывозящаго за границу наводняющіе страну излишки. Правительство неоднократно оказывало всяческія льготы сахарозаводчикамъ и вообще стало относительно сахарнаго кризиса на точку зрѣнія вспомошествованія, а министръ финансовъ въ своемъ докладѣ комитету министровъ отъ 5 октября 1886 г. прямо указалъ на желательность образованія синдиката.

„Такимъ образомъ ясно, что соглашеніе сахарозаводчиковъ о вывозѣ излишковъ ихъ производства за границу явилось послѣдствіемъ кризиса и содержало въ себѣ мѣру, указанную и одобренную самимъ правительствомъ“ ²⁾. Повѣренный истцовъ возражаетъ противъ обвиненія въ стачкѣ. „Если посмотрѣть явочную надпись на договорѣ, подлежащемъ нынѣ разсмотрѣнію суда, то окажется, можно безъ преувеличенія сказать, что врядъ-ли сыщется нотариусъ, который за всю свою служебную карьеру переименовалъ въ многочисленныхъ совершенныхъ имъ актахъ

¹⁾ Свѣдѣнія взяты изъ „Отчета по дѣлу синдиката сахарозаводчиковъ съ О. Н. Баскаковой“, Кіевъ, 1895 г.

²⁾ Ibid.

такой сонмъ миллионеровъ, именитыхъ, титулованныхъ и сановныхъ лицъ, какой соединился въ одномъ этомъ посвидѣтельствovanіи. Ошибаться, конечно, и эти лица могутъ, какъ и всѣ мы смертные. Но допустить, чтобы они были способны, не обвиняясь, уговориться на образъ дѣйствій безнравственный и даже прямо преступный, это что-то такое, передъ чѣмъ, кажется, долженъ остановиться въ сомнѣніи самый черствый человѣконенавистникъ“.

Повѣренный указываетъ на то обстоятельство, что въ „преступномъ“ соглашеніи принимали участіе А. А. Абаза, бывший министръ финансовъ и предсѣдатель департамента государственной экономіи, Тимашевскій заводъ, принадлежащій Удѣльному вѣдомству, а съ 1894 г. присоединился къ нормировкѣ и сахарный заводъ въ собственномъ Его Императорскаго Величества имѣніи „Дергюгино“. Ст. 913 и 1180 улож. о наказ. не имѣютъ отношенія къ данному договору, такъ какъ отсутствуетъ непомѣрное повышеніе или пониженіе цѣнъ. Синдикатъ, наоборотъ, оказалъ благотворное вліяніе на положеніе рынка.

Съ своей стороны, повѣренный отвѣтчицы помимо отдѣльных указаній на бездоказательность иска, на предъявленіе его лицами, на то неуполномоченными, главнымъ образомъ настаивалъ на томъ, что договоръ въ силу 1528 и 1529 ст. X т., ч. I недѣйствителенъ, а обязательства, выраженные въ немъ, ничтожны. Остановившись на исторіи синдиката, г. Куперникъ указалъ, что перепроизводство, если оно и имѣло мѣсто, вызвано самими же сахарозаводчиками, которые и должны нести всѣ послѣдствія. Правительство относилось къ нормировкѣ безусловно отрицательно. Такъ, когда въ засѣданіи комитета министровъ 16 сентября 1886 г. предположеніе сахарозаводчиковъ о нормировкѣ было принято, Государь Императоръ согласился съ меньшинствомъ, и нормировка была отвергнута. Касаясь дѣятельности синдиката, г. Куперникъ приходитъ къ заключенію, что она носила именно характеръ стачки въ цѣляхъ искусственного повышенія цѣнъ. Повѣренный истцовъ указывалъ на блестящій составъ участниковъ договора. Но „исторія крупныхъ предпріятій вообще и синдикатовъ въ особенности весьма богата примѣрами того, что люди,

оказавшіеся впоследствии панамистами, в свое время были и именитыми, и сановитыми, и миллионерами“¹⁾.

27 марта судомъ было объявлено рѣшеніе въ окончательной формѣ.

Судъ на основаніи того, что „по объясненію на судѣ Гольденвейзера, искъ предъявленъ не отъ имени представителей и уполномоченныхъ всѣми участниками, согласно § 15 договора, а отъ имени семи лицъ, лично за себя, какъ участниковъ договора и распорядителей неустойкою, то... предъявленный искъ не можетъ подлежать удовлетворенію. Посему считая, за таковымъ разрѣшеніемъ вопроса о самомъ правѣ на искъ, дальнѣйшее обсужденіе основательности исковыхъ требованій по существу излишнимъ“, опредѣлилъ въ искѣ отказать.

На это рѣшеніе окружного суда повѣреннымъ синдиката была подана апелляціонная жалоба въ судебную палату.

Тѣмъ не менѣе рѣшеніе суда произвело громадное впечатлѣніе. Для желающихъ открылась возможность безнаказанно не подчиниться постановленіямъ синдиката, что представлялось для отдѣльныхъ заводовъ выгоднымъ.

Синдикатъ распался. Надъ сахарной промышленностью снова нависъ кризисъ. Разумѣется, ходатайства всякаго рода, записки, доклады и проекты посыпались, точно изъ рога изобилія. На этотъ разъ заводчикамъ удалось добиться давно желѣнной ими мечты—казенной нормировки.

Законъ 20 ноября 1895 г., положившій ей начало, открываетъ новѣйшую исторію нашей сахарной промышленности.

¹⁾ Ibid.

III. Дѣйствующее законодательство.

Синдикату былъ нанесенъ ударъ. Тогда сахарозаводчики обратились въ маѣ 1895 г. къ правительству съ ходатайствомъ, настаивая на урегулированіи производства или введеніи принудительнаго экспорта излишковъ.

По всеподданнѣйшему докладу тогдашняго министра финансовъ С. Ю. Витте было собрано 5 мая особое совѣщаніе при м—вѣ финансовъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя комитета министровъ д. с. с. Бунге (а послѣ его смерти—статсъ-секретаря Сольскаго) съ участіемъ сахарозаводчиковъ въ качествѣ экспертовъ.

Совѣщаніе это, по разсмотрѣніи представленныхъ данныхъ о положеніи сахарной промышленности и выслушавъ объясненія министра финансовъ и сахарозаводчиковъ, пришло къ заключенію, что ростъ сахарной промышленности въ послѣдніе годы носитъ ненормальный характеръ, выражающійся въ значительномъ превышеніи производствомъ необходимой для потребленія величины. Перепроизводство неизбежно вело къ убыточному экспорту, а низкія цѣны на лондонскомъ рынкѣ и политика премій, практикуемая на Западѣ, еще болѣе ухудшали виды на будущее свеклосахарной промышленности въ Россіи, особенно въ связи съ замѣшательствомъ, вызваннымъ разстройствомъ частнаго соглашенія. Словомъ, совѣщаніе находило не только возможнымъ, но и полезнымъ, правительственное урегулированіе сахарной промышленности въ виду важнаго ея значенія у насъ, какъ для экономіи страны вообще, такъ и, главнымъ образомъ, для сельскаго хозяйства тѣхъ обширныхъ мѣстностей, гдѣ сосредоточено свеклосахарное производство. Однако, наряду съ интересами производителей совѣщаніе нашло необходимымъ принять во вниманіе и интересы потребителей.

Въ результатъ своихъ занятій совѣщаніе намѣтило самый планъ правительственнаго регулированія, которое предлагалось ввести въ видѣ опыта пока на 3 періода. На основаніи рѣшеній совѣщанія, С. Ю. Витте представилъ 26 октября 1895 г. въ Государственный Совѣтъ записку о мѣрахъ къ урегулированію сахарной промышленности. Государственный Совѣтъ, въ свою очередь, призналъ необходимость правительственнаго вмѣшательства въ сахарную промышленность въ цѣляхъ ея урегулированія, подчеркнувъ, что желательно поддерживать мелкіе заводы и тѣмъ воспрепятствовать монополизациі производства крупнымъ капиталомъ, а также гарантировать внутреннему потребителю достаточные запасы и умѣренные цѣны. 20 ноября 1895 г. было Высочайше утверждено мнѣніе Государственного Совѣта.

Законъ 20 ноября 1895 г. открываетъ новый курсъ правительственной политики въ области сахарной промышленности. Долгое время, несмотря на всѣ ходатайства сахарозаводчиковъ, правительство отказывалось своей властью регулировать производство, предоставляя это всецѣло самимъ сахарозаводчикамъ. Но оно не устояло противъ сѣтованій на то, что столь „благодѣтельная“, какъ это оказалось, нормировка, не обладаетъ обязательной силой для всѣхъ заводовъ, что не всѣ заводы поставлены въ одинаковое положеніе, благодаря частному синдикату: не примкнувшіе къ нему, пользуясь доставляемыми существованіемъ синдиката выгодами, не участвуютъ въ налагаемыхъ обязательствахъ.

На законѣ 20 ноября 1895 г. зиждется вся нынѣшняя сахарная промышленность. Внезапная отмѣна этого законоположенія произвела бы невѣроятный хаосъ и путаницу. Достаточно указать на то, что сотни сдѣлокъ на продажу сотенъ тысячъ и миллионовъ пудовъ сахару оказались бы тогда недѣйствительными, такъ какъ всѣ условія (маклерскія записки) заканчиваются неизмѣнно однимъ и тѣмъ же пунктомъ:

„если законъ 20 ноября 1895 г. о нѣкоторыхъ мѣрахъ относительно сахарной промышленности будетъ отмѣненъ или измѣненъ, настоящая сдѣлка признается недѣйствительной“.

Обратимся теперь къ самому содержанію этого за-

кона. Онъ устанавливаетъ правительственную опеку надъ промышленностью: производство, цѣны, выпуски,—все регулируется.

Комитетъ министровъ, по представленію министра финансовъ, опредѣляетъ на каждую сахарную кампанію:

- 1) количество сахара, нужное для удовлетворенія потребностей внутренняго рынка,
- 2) количество неприкосновеннаго запаса на заводахъ,
- 3) предѣльные цѣны сахара для внутренняго рынка, при которыхъ запасъ остается неприкосновеннымъ, и условія, при которыхъ выпускъ сахара изъ запаса на внутренній рынокъ можетъ послѣдовать.

Весь сахаръ, произведенный сверхъ заранее установленной нормы, считается излишкомъ производства и подлежитъ оплатѣ дополнительнымъ налогомъ въ 1 р. 75 к., но заводчику предоставляется право (ограниченное впослѣдствіи закономъ 11 мая 1898 г.) оставлять излишекъ сахара на заводѣ въ свободномъ запасѣ безъ оплаты, какъ акцизомъ, такъ и дополнительнымъ налогомъ и причислять его къ производству слѣдующаго періода по этому заводу.

Излишекъ сахара, какъ и неприкосновенный запасъ, зачисляются по отдѣльнымъ заводамъ пропорціонально ихъ производству свыше 60 тыс. пуд.

Такимъ образомъ, первые 60 тыс. пуд. выпускаются каждымъ заводомъ на внутренній рынокъ безъ разверстки, что создаетъ льготу мелкимъ заводамъ.

Выпускъ сахара на внутренній рынокъ изъ неприкосновеннаго, а также изъ свободнаго, запаса безъ оплаты дополнительнымъ налогомъ разрѣшается министромъ финансовъ лишь въ томъ случаѣ, когда существующія цѣны (на кievской биржѣ) въ теченіе двухъ недѣль ¹⁾ будутъ превышать предѣльные этого періода. Экспортируемый за границу сахаръ изъ излишковъ производства освобождается отъ акциза и дополнительнаго налога въ полномъ размѣрѣ.

Вотъ въ главныхъ чертахъ основныя положенія нашего законодательства по сахарной промышленности, какъ оно вылилось въ законъ 20 ноября 1895 г. Всѣ пожеланія сахарозаводчиковъ получили въ немъ свое осуществленіе; прави-

¹⁾ Впослѣдствіи срокъ этотъ былъ сокращенъ до одной недѣли.

тельство отвѣтило категорическимъ отказомъ лишь на ходатайства объ установленіи вывозныхъ премій.

Въ чемъ же заключается различіе между частной и правительственной нормировкой? Мы говорили уже, что первая, какъ частное соглашеніе, не имѣла обязательной силы для всѣхъ сахарозаводчиковъ. Законъ 20 ноября 1895 г. устанавливаетъ нормировку производства всей страны, а не нормируетъ производство каждаго отдѣльнаго завода; пытается оградить промышленность отъ перепроизводства, онъ не вводитъ обязательнаго вывоза излишковъ за границу, а лишь преграждаетъ имъ сбытъ внутри страны, разрѣшая причисленіе къ слѣдующему производству; установленіемъ предѣльныхъ цѣнъ для каждаго періода и дополнительныхъ выпусковъ имѣетъ цѣлью защитить потребителя отъ чрезмѣрнаго повышенія цѣнъ.

Законъ 20 ноября 1895 г. былъ установленъ временно лишь на 3 кампаніи: 1895/6, 1896/7, 1897/8 г.г.

Когда уже истекалъ срокъ дѣйствія его, правленіе образовавшагося въ это время Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ ¹⁾, а также отдѣльные сахарозаводчики, возбуждали ходатайство о продленіи дѣйствія его. Ходатайство увѣнчалось успѣхомъ. 12 февраля 1898 г. министръ финансовъ С. Ю. Витте вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ

¹⁾ Въ 1897 г. образовалось Всероссійское общество сахарозаводчиковъ. Задачи его формулированы въ § 2 устава, который приводимъ.

§ 2. Общество имѣетъ цѣлью содѣйствовать:

1) расширенію сбыта сахара,

2) улучшенію качества свекловицы и урожая ея

и 3) удешевленію стоимости выработки сахара.

Для достиженія указанныхъ цѣлей обществу предоставляется:

1) собирать и разрабатывать статистическія свѣдѣнія о производствѣ сахара и торговлѣ имъ,

2) обсуждать вопросы, касающіеся интересовъ сахарной промышленности и связанныхъ съ ней отраслей сельскаго хозяйства,

3) изучать техническія усовершенствованія въ области сахароваренія,

4) издавать специальный органъ

и 5) устраивать опытные поля, лабораторіи и школы сахароваренія.

Предсѣдателемъ о-ва былъ избранъ Н. П. Балашевъ, а за отказомъ его вслѣдствіе болѣзни—гр. А. А. Бобринскій, состоящій предсѣдателемъ и въ настоящее время. Съ 1900 г. о-во издаетъ свой органъ—„Вѣстникъ сахарной промышленности“.

представленіемъ о продленіи закона 20 ноября 1895 г. съ существеннымъ, однако, измѣненіемъ.

Дѣло въ томъ, что нѣкоторые заводчики широко пользовались предоставленнымъ имъ правомъ причисленія излишковъ, повышая тѣмъ величину своего производства и получая въ ущербъ другимъ заводамъ большее количество свободного сахара для выпуска на внутренній рынокъ. Такимъ образомъ была постоянная опасность перепроизводства.

Законъ 11 мая 1898 г., продлившій дѣйствіе закона 20 ноября 1895 г., ограничилъ право причисленія излишковъ одного періода къ слѣдующему производству 8% величины производства заводовъ, имѣя въ виду переходъ въ слѣдующее производство лишь неокончательно выдѣланныхъ продуктовъ.

Однако, вскорѣ уже почувствовалась снова необходимость въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законодательствѣ отчасти въ связи съ заключеніемъ иностранными государствами Брюссельской конвенціи 1902 г. ¹⁾, къ которой Россія не примкнула, отчасти по той причинѣ, что законъ 20 ноября 1895 г. уже въ самомъ себѣ заключалъ стимулъ къ непрерывному перепроизводству. Прибыль тѣмъ выше, чѣмъ большее количество сахара размѣщается на внутреннемъ рынкѣ. Между тѣмъ распределеніе контингента для внутреннего рынка совершается пропорціонально дѣйствительной производительности. Отсюда ясно стремленіе каждаго завода увеличить свое производство.

Какъ правленіемъ Всероссийскаго общества сахарозаводчиковъ, такъ и отдѣльными сахарозаводчиками были поданы записки, нерѣдко діаметрально противоположнаго содержанія. М—во финансовъ выработало проектъ, который обсуждался въ мартѣ 1902 г. въ комиссіи съ участіемъ представителей сахарозаводчиковъ (подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ князя Оболенскаго), затѣмъ детали его снова обсуждались въ Кіевѣ въ сентябрѣ 1902 г. сахарозаводчиками, также подъ предсѣдательствомъ князя Оболенскаго. 18 января 1903 г. С. Ю. Витте внесъ проектъ въ Государственный Совѣтъ, а 12 мая 1903 г. Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта проектъ получилъ силу закона.

¹⁾ См. подробнѣе въ главѣ о Брюссельской конвенціи.

Законъ 12 мая 1903 г. повышаетъ установленную закономъ норму свободного выпуска сахара каждымъ заводомъ съ 60 до 80 тыс. пуд., чѣмъ усиливаетъ льготу мелкимъ заводамъ, и вводитъ новый способъ расчета излишковъ производства, имѣющій цѣлью препятствовать перепроизводству.

При новомъ способѣ расчета излишковъ производства, чрезмѣрное увеличеніе производства отдѣльными заводами относится на ихъ же производство, а не ложится (какъ это было прежде) ровно на производство всѣхъ заводовъ. Такимъ образомъ, была предоставлена возможность производить сверхъ нормального производства для экспорта тѣмъ заводамъ, которые сочтутъ это для себя выгоднымъ, безъ ущерба для прочихъ заводовъ.

Согласно закона 12 мая 1903 г. на каждый періодъ сахароваренія положеніями комитета (нынѣ совѣта) министровъ, по представленію министра финансовъ, опредѣляется размѣръ общаго нормального (т. н. полезнаго) производства, слагающійся изъ количества сахара

- а) потребнаго для внутренняго рынка,
- б) для полезнаго вывоза въ Финляндію и на азіатскіе рынки
- и в) обязательнаго неприкосновеннаго запаса.

Законъ 12 мая 1903 г. отмѣняетъ всякія ограниченія въ отношеніи причисленія излишковъ къ слѣдующему производству и тѣмъ самымъ предоставляетъ заводчикамъ возможность въ случаѣ надобности путемъ сокращенія площади посѣва и уменьшенія производства избѣгнуть убыточнаго экспорта.

Вотъ какъ М. Ю. Цѣхановскій графически изображаетъ категоріи сахара по закону 12 мая 1903 г.

Дѣйствительное производство			
нормальное производство			
норм. излишекъ		контингентъ свободнаго сахара	
сверхнорм. излишекъ.			
норм. свободн. запасъ		неприкоснов. запасъ.	
свободн. запасъ			
общій излишекъ производства.			

Изъ этихъ категорій наиболѣе важное значеніе имѣеть, разумѣется, контингентъ свободнаго сахара, т. е. количество сахара, предназначенное для потребленія на внутреннемъ рынкѣ. Предложеніе на рынкѣ внутри страны ограничивается размѣрами свободнаго сахара. Ни одинъ пудъ сахара другихъ категорій не можетъ быть выпущенъ на внутренний рынокъ безъ оплаты дополнительнымъ налогомъ въ 1 р. 75 к. (что составить вмѣстѣ съ основными 1 р. 75 к.—3 р. 50 к. на пудъ). Размѣръ внутреннего контингента играетъ доминирующую роль въ установленіи цѣнъ. Вотъ почему нельзя признать цѣлесообразнымъ обычное преуменьшеніе размѣровъ контингента, практикуемое министерствомъ финансовъ. Впрочемъ, бывало и такъ, что министерство нерѣдко вводилось въ заблужденіе заинтересованной стороной, т. е. сахарозаводчиками. Подъ вліяніемъ этого обстоятельства Главное Управленіе неокл. сбор. и каз. прод. пит. и обратило серьезное вниманіе на точность сахарной статистики.

Роль неприкосновеннаго запаса ясна изъ самаго наименованія. Эта категорія сахара должна оставаться неприкосновенной на случай недостачи сахара. Министерство обычно разрѣшаетъ дополнительные выпуски изъ неприкосновеннаго запаса. Цѣлесообразность этого подлежитъ сомнѣнію. Въ самомъ дѣлѣ, если министерство выпуститъ на внутренний рынокъ весь неприкосновенный запасъ, а свободный запасъ сахарозаводчики вывезутъ за границу, къ чему никакихъ препятствій не имѣется, рынокъ оказывается всецѣло въ рукахъ заводчиковъ, которые могутъ взвинтить цѣны до любой высоты. Что подобный фактъ возможенъ реально, врядъ ли приходится сомнѣваться. Если бы въ кампанію 1909—10 г.г. изъ 8 милл. пуд. неприкосновеннаго запаса министерство выпустило на внутренний рынокъ всѣ 7 милл. пуд., разрѣшенныхъ къ дополнительному выпуску, а заводчики вывезли за границу свободный запасъ, то бороться съ дороговизной сахара мѣрами, предоставляемыми министерству дѣйствующимъ законодательствомъ, оказалось бы невозможнымъ.

Свободнымъ запасомъ называется количество сахара, остающееся за исключеніемъ свободнаго сахара и неприкосновеннаго запаса. Эта категорія сахара можетъ

быть вывезена за границу, при чемъ возвращается акцизъ (сахаръ не выпускается съ завода безъ предварительной оплаты акцизомъ), можетъ быть причислена къ слѣдующему производству, наконецъ, можетъ быть выпущена на внутреннй рынокъ, подъ условіемъ оплаты дополнительнымъ налогомъ.

СПБГУ

IV. Оцѣнка законодательства.

Законодательство играетъ огромную роль для сахарной промышленности всѣхъ странъ. Всюду, гдѣ правительство заинтересовано въ полученіи дохода отъ этой отрасли промышленности, имѣютъ мѣсто попытки правительственнаго регулированія промышленности. Но нигдѣ эти попытки не достигли того значенія, какъ у насъ въ Россіи, гдѣ законъ 20 ноября 1895 г. положилъ начало правительственной нормировкѣ. Вмѣшательство государства въ промышленность здѣсь достигло апогея: производство, потребление, цѣны,—все регулируется и нормируется заранѣе правительствомъ.

Нужна ли нормировка, необходима ли она? Дѣйствительно ли она благотѣльна для промышленности, потребителя и казны, какъ увѣряютъ заинтересованныя въ сохраненіи нормировки лица?

То и другое рѣшеніе вопроса вызвало очень много рго и contra, имѣетъ горячихъ сторонниковъ, но и не менѣе убѣжденныхъ и рьяныхъ противниковъ.

Прежде всего необходимо отмѣтить, что нормировка ставитъ себѣ двѣ задачи: охрану интересовъ производителя и охрану интересовъ потребителя. Установленіе предѣльныхъ цѣнъ и неприкосновеннаго запаса должно служить гарантіей для потребителя, что цѣна на сахаръ не поднимется ни въ какомъ случаѣ выше извѣстной величины ¹⁾. Установленіе контингента для внутренняго рынка, ограничивая размѣры предложенія товара, обезпечиваетъ производителю устойчивость цѣнъ, приближающихся къ предѣльной.

¹⁾ Что эта задача не всегда выполнялась успѣшно, показали опытъ кампаній 1908/9 и 1909/10 г.г., когда въ теченіе продолжительнаго времени рыночныя цѣны превышали предѣльную.

Но, какъ мы увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія, первая изъ этихъ задачъ постепенно забывалась.

Необходимо, однако, признать, что, за время дѣйствія нормировки, сахарная промышленность выросла и окрѣпла. Помѣщенная на слѣдующей страницѣ таблица показываетъ намъ, какъ развивалась сахарная промышленность за періодъ 1881—1909 г. Этотъ ростъ особенно интенсивно проявился, начиная съ 1895 г. Обеспеченность высокой доходности, явившаяся слѣдствіемъ закона 20 ноября 1895 г., привлекла новыхъ предпринимателей въ эту отрасль промышленности. Если бы законъ о нормировкѣ былъ, дѣйствительно, временнымъ и промышленность была бы предоставлена самой себѣ, когда она уже достаточно окрѣпла, внутренняя конкуренція заставила бы сахарозаводчиковъ искать выхода въ пониженіи издержекъ производства, побудила бы ихъ стремиться къ увеличенію потребленія, что возможно, разумѣется, только при пониженіи цѣны.

„Нормировка безспорно достигла своей главной цѣли: она создала извѣстную устойчивость цѣнъ на выгодномъ для заводчиковъ уровнѣ“ ¹⁾. Колебанія цѣнъ на сахаръ значительно уменьшились.

За періодъ, предшествовавшій возникновенію синдиката, съ 1881 по 1887 годъ наивысшая средняя цѣна за годъ была 6 р. 71 к. (въ 1882 г.), наименьшая—3 р. 44 к. (въ 1886 г.); за время существованія синдиката съ 1888 по 1893 г.—4 р. 20 к. въ 1891 г., 5 р. 09 к.—въ 1893 г. (Янжуль). Такимъ образомъ, создалась большая устойчивость, постоянство цѣнъ, хотя и на сравнительно высокомъ уровнѣ. Но самая тенденція къ пониженію, правда, прежде слишкомъ быстрому, исчезла и смѣнилась тенденціей къ постепенному повышенію.

Средняя цѣна за 1882 г.			6 р. 71 к.
„	„	1884 „	4 „ 95 „
„	„	1886 „	3 „ 44 „
„	„	1887 „	3 „ 84 „
„	„	1888 „	4 „ 22 „
„	„	1890 „	4 „ 40 „
„	„	1892 „	4 „ 67 „
„	„	1893 „	5 „ 09 „

¹⁾ П. Струве, Картели (Энцикл. слов. Брокгауза и Эфрона).

Сахарная промышленность въ периодъ 1881—1909 г.г.

Годы.	Число дѣствующихъ заводовъ.	Засѣяно свекл. плант. на 1-е июня тыс. дес.	Получено свеклы пудовъ.		Переработ. свеклы пуд. всѣми заводами.	Выработ. сахара пудовъ всѣми заводами.
			Всего.	Съ одной десятины.		
			Милл.	Един.	Милл.	Милл.
1881—1882	234	223,0	220,6	988	215,2	15,9
1882—1883	235	236,5	233,2	986	228,9	17,5
1883—1884	244	273,8	224,4	819	221,5	19,0
1884—1885	245	298,8	249,9	836	246,3	21,1
1885—1886	241	300,9	340,8	1.132	336,7	28,9
1886—1887	229	273,9	289,0	1.055	287,3	26,0
1887—1888	218	233,9	262,9	1.124	260,7	23,7
1888—1889	220	248,7	284,9	1.145	280,4	28,4
1889—1890	220	252,9	269,2	1.064	267,0	24,6
1890—1891	222	284,2	305,3	1.062	301,9	28,4
1891—1892	225	285,0	265,0	929	262,4	29,6
1892—1893	223	278,9	223,8	802	222,5	24,3
1893—1894	225	312,7	347,9	1.113	344,5	35,4
1894—1895	226	307,7	335,2	1.089	331,6	32,2
1895—1896	229	319,7	338,3	1.058	335,7	39,0
1896—1897	234	327,6	355,7	1.085	349,6	39,1
1897—1898	237	372,5	368,7	989	363,5	39,7
1898—1899	242	412,2	369,8	897	366,8	41,4
1899—1900	267	463,5	455,4	982	446,1	49,1
1900—1901	273	497,5	396,9	798	390,7	48,1
1901—1902	277	542,2	504,5	930	498,7	59,1
1902—1903	276	550,7	548,6	996	537,4	64,1
1903—1904	273	504,3	476,0	944	470,2	63,4
1904—1905	275	438,5	396,1	903	392,7	51,0
1905—1906	275	494,7	482,3	973	469,1	53,3
1906—1907	277	539,4	627,9	1.164	616,1	79,0
1907—1908	278	565,2	552,5	990	548,2	75,8
1908—1909	276	509,3	516,4	1.030	517,0	69,2

Правительственная нормировка отчасти мѣшаетъ подобному повышенію цѣнъ, устанавливая предѣльныя цѣны на каждый періодъ. Но необходимо принять во вниманіе, что первоначально предѣльныя цѣны (4 р. 75 к. — 5 р.)¹⁾ были установлены непомѣрно высоко, не въ соответствии съ дѣйствительнымъ положеніемъ рынка. Кромѣ того, въ теченіе нѣсколькихъ періодовъ предѣльныя цѣны оставались министромъ финансовъ безъ измѣненія.

Изъ слѣдующей таблицы видно, въ чемъ выражалось „регулированіе“.

Періоды.	Назначенные размѣры			Дополнит. выпуски.	Предѣльныя цѣны.			
	общаго (нормальн.) произв.	выпущено на внутр. рынокъ.	непри- косно- вен. за- паса.					
	м. п.	м. п.	м. п.	м. п.	р.	к.	р.	к.
1895—1896	—	25,5	2,5	—	4	75	5	—
1896—1897	—	28	2,5	2,5	4	65	4	90
1897—1898	—	31	2,5	2,0	4	60	4	80
1898—1899	—	34	3,5	1,5	4	50	4	70
1899—1900	—	35,5	3,5	1,0	4	45	4	60
1900—1901	—	36	3,5	4,5	4	40	4	55
1901—1902	—	39	5	7,0	4	35	4	50
1902—1903	—	43	5	—	4	30	4	45
1903—1904	63	45	6	—	4	20	4	35
1904—1905	63	45	6	8,5	4	20	4	35
1905—1906	70	50	7	4,0	4	15	4	30
1906—1907	70	52	7	6,0	4	15	4	30
1907—1908	74	53	8	—	4	15	4	30
1908—1909	71	51	7	9	4	10	4	20
1909—1910	74	58	8	²⁾	4	10	4	20

Цифры показываютъ довольно рельефно, что „регулированіе“ совершалось отнюдь не въ интересахъ потребителя. Контингентъ обычно преуменьшался, изъ года

¹⁾ На декабрьскомъ совѣщаніи было указано, что эти цѣны давали заводчикамъ прибыль въ размѣрѣ 1 рубля на пудъ.

²⁾ До 1 января 1910 г. уже выпущено 7 м. п.

въ годъ требовались дополнительные выпуски, такъ какъ рыночныя цѣны превышали предѣльныя, пониженіе предѣльныхъ цѣнъ производилось крайне медленно и тормозилось неоднократно. За періодъ съ 1895/6 по 1902/3 г.г. предѣльныя цѣны понижены на 45—55 к., а съ 1903/4 по 1909/10 г.г.—на 10—15 к., при чемъ въ этотъ періодъ предѣльныя цѣны понижаются отнюдь не ежегодно. Словомъ, съ каждымъ годомъ нормировка все больше и больше уклонялась отъ одной изъ своихъ задачъ—охраны интересовъ потребителя—и поставила въ основу свою преслѣдованіе интересовъ исключительно производителя.

Защитники нормировки указываютъ на то, что она предохраняетъ промышленность отъ перепроизводства и ряда кризисовъ. Вотъ что было бы, если бы не состоялась нормировка, по мнѣнію одного изъ ея приверженцевъ ¹⁾. „Неурожай—цѣны на сахаръ поднимаются; возникаютъ новые заводы, старые усиливаются; урожай—изобиліе сахара; цѣны падаютъ, слабые заводы закрываются, посѣвы уменьшаются; запасы сахара истощаются; неурожай—сахара мало; цѣны идутъ въ гору; возникаютъ новые заводы, не работавшіе заводы открываются вновь; старые заводы усиливаются; посѣвы увеличиваются, урожай—сахара является много; цѣны падаютъ ниже стоимости; наступаетъ кризисъ, нѣкоторые заводы закрываются; посѣвы уменьшаются, и исторія продолжалась бы по прежнему, если бы не состоялась нормировка“.

Для того, чтобы избѣгнуть подобнаго ряда перемежающихся кризисовъ, дѣйствительно, можно прибѣгнуть и къ такой мѣрѣ, какъ нормировка. Но авторъ забываетъ, что урожаи и неурожаи вовсе не такъ правильно чередуются, что можно производство хотя бы приблизительно приноровить къ требованіямъ рынка, что уже при первомъ кризисѣ погибли бы гнилыя, нерационально поставленные предприятия, которыя не въ состояніи выдержать конкуренціи.

Далѣе, необходимо отмѣтить, что нормировка отъ кризисовъ отнюдь не ограждаетъ. Наоборотъ, причины послѣднихъ кризисовъ коренятся именно въ существѣ нор-

¹⁾ Сибиряковъ, Положеніе свеклосах. промышл. и нормировка, стр. 9.

мировки. Такъ, неудачной политикой м-ва въ дѣлѣ регулированія сахарной промышленности былъ созданъ кризисъ 1907 г., періодъ чрезвычайно низкихъ цѣнъ и банкротствъ, той же причиной объясняется кризисъ въ компанію 1908/9 г.г., когда подъ вліяніемъ неосторожно назначеннаго контингента въ 51 милл. пуд. вся страна продолжительное время находилась въ состояніи непрерывнаго сахарнаго голода.

Проф. К. И. Смоленскій на совѣщаніи по вопросу о пониженіи цѣны на сахаръ рассказывалъ, что „имѣлъ возможность въ одномъ и томъ же районѣ рядомъ видѣть заводы, которые даютъ 60—70 берковцевъ съ десятины, и рядомъ, на той же почвѣ, при томъ же климатѣ, но не при такой культурѣ, заводы, которые даютъ 130, 140, 150 берковцевъ“ (стеногр. отч., стр. 62). А между тѣмъ существуютъ тѣ и другіе и приносятъ дивиденды своимъ владельцамъ.

Нормировка поддерживаетъ цѣлый рядъ такихъ заводовъ, которые вслѣдствіе конкуренціи неминуемо должны были бы прекратить свое существованіе; ихъ гибель не составила бы никакого ущерба для народнаго хозяйства. Наученные опытомъ, заводчики стали бы больше разсчитывать, они обратили бы больше вниманія на улучшеніе техники производства, удешевили бы продуктъ и тѣмъ самымъ увеличили его потребленіе.

А что Россія значительно отстала отъ Зап. Европы въ технику производства и качества свекловицы, видно изъ цифръ, приведенныхъ предсѣдателемъ совѣщанія по вопросу о пониженіи цѣнъ на сахаръ (см. стенограф. отч. октябрьскаго совѣщанія).

„Безспорно цѣна сахара за время нормировки понизилась, но, кажется, не въ томъ размѣрѣ, какъ понизилась цѣна на міровомъ рынкѣ. Если взять время за 20 лѣтъ назадъ и посмотрѣть цѣны на сахаръ въ то время, то увидимъ, что онъ были при акцизѣ въ 85 коп. отъ 3 р. 90 к. до 5 р., прибавивъ 90 к. разницы въ акцизѣ, чтобы было соотвѣтствіе съ новѣйшими цѣнами, получимъ 4 р. 80 к.— 5 р. 90 к., въ среднемъ 5 р. 35 к. Нынѣ (въ октябрѣ 1908 г.) цѣны на кievской биржѣ колеблются отъ 3 р. 90 к. до 4 р. 10 к. Слѣдовательно, несмотря на то, что всѣ пред-

меты первой необходимости вздорожали, цѣны на сахаръ понизились: на пудъ 1 р. 35 к., примѣрно на 25%. Но если мы посмотримъ, какъ измѣнились за это время цѣны на лондонскомъ рынкѣ, то окажется, что 20 лѣтъ тому назадъ цѣны колебались отъ 3 р. 84 к. до 2 р. 46 к., въ среднемъ 3 р. 15 к.; нынѣ цѣна эта упала на 1 р. 83 к. или на 40%, т. е. на мировомъ рынкѣ стоимость сахара упала на 40% въ то время, какъ у насъ всего на 25%“ (стр. 34). „20 лѣтъ тому назадъ выходъ сахара съ десятины былъ 136 пуд., а нынѣ онъ колеблется около 142—150 пуд. Передъ самой нормировкой былъ годъ съ выходомъ въ 152 пуда. Слѣдовательно, нельзя сказать, чтобы при существованіи нормировки получился значительный успѣхъ“ (стр. 41).

Слѣдующая таблица ¹⁾ показываетъ отсталость Россіи по сравненію съ Германіей.

Періоды.	Сборъ сахарной свеклы въ кг. съ 1 гектара.		Получено сахара-сырца изъ 100 к-гр. сах. свеклы.	
	Въ Россіи.	Въ Германіи.	Въ Россіи.	Въ Германіи.
1900—1	11.750	29.880	13,95	14,90
1901—2	14.150	33.450	13,13	14,32
1902—3	14.810	26.360	13,21	15,53
1903—4	14.000	30.410	15,06	15,15
1904—5	13.470	24.170	14,44	15,94
1905—6	14.320	33.350	12,56	15,26
1906—7	17.350	31.900	14,14	15,81
1907—8	14.150	29.750	15,99	15,41

Старшій специалистъ по культурѣ свеклы С. Л. Франкфуртъ, представитель на совѣщаніи отъ главн. упр. землед. и землеустр., рисовалъ картину грядущаго всемірнаго завоеванія русской сахарной промышленности. Однако, изъ представленныхъ имъ же цифръ вырисовывается отсталость русской сахарной промышленности.

Такъ, урожайность значительно понизилась за періодъ дѣйствія синдиката и правительственной нормировки.

Въ пятилѣтіе 1887—1892 г.г. 106 берк.

1892—1897 „ 103 „

¹⁾ Статья Фр. Закса въ „D. D. Z.“, цит. по „Вѣстн. сах. пром.“ 1908, № 9, стр. 268.

Въ пятилѣтіе 1897—1902 г.г. 91 берк.

1902—1907 „ 99 „

Ту же отсталость Россіи за время дѣйствія нормировки иллюстрируютъ слѣдующія таблицы, взятая изъ „Записки о цѣнахъ русскаго свекловичнаго сахара“, составленной совѣтомъ съѣздовъ представителей торговли и промышленности.

Выходы сахара (бѣлаго песка) въ пудахъ съ десятины въ Россіи и др. европейскихъ государствахъ.

Г О Д Ы.	Германія.	Бельгія.	Франція.	Данія.	Швеція.	Австро-Венгрія.	Голландія.	Россія.
1895—1896	263,6	223,2	182,9	226,9	255,1	162,0	190,3	123,8
1896—1897	256,9	235,5	169,3	214,7	215,6	160,4	211,8	121,7
1897—1898	253,0	254,2	202,9	223,9	222,9	153,0	232,5	109,2
1898—1899	242,1	234,4	196,2	154,1	156,2	201,4	201,3	103,2
1899—1900	250,8	269,8	217,2	175,5	184,5	202,9	229,4	111,5
1900—1901	266,9	267,5	226,9	217,3	239,3	191,2	226,7	102,1
1901—1902	288,3	280,0	227,0	240,3	265,5	213,4	254,0	116,5
1902—1903	241,2	224,4	219,2	152,0	180,9	209,2	188,0	120,0
1903—1904	278,1	205,6	203,3	201,2	234,8	224,7	183,5	127,9
1904—1905	233,4	223,6	192,8	192,1	208,4	164,0	228,4	118,7
1905—1906	206,8	275,3	245,4	264,3	264,4	214,0	253,6	110,5
1906—1907	309,9	280,1	223,8	260,8	316,1	233,2	244,0	151,9
1907—1908	279,1	242,6	211,0	207,8	211,7	258,0	223,4	139,4
Среднее за 3-лѣтіе 1895/6—1897/8	257,8	237,6	185,0	221,8	231,2	161,9	211,5	118,2
Среднее за 3-лѣтіе 1905/6—1907/8	265,2	266,0	226,7	244,3	264,0	235,1	240,3	133,9
Больше (+) или меньше(—), въ 0/00, перваго 3-лѣтія . .	+ 3,0	+11,9	+22,5	+10,1	+14,1	+45,2	+13,7	+13,3

Наше законодательство не даетъ стимула къ дальнѣйшему усовершенствованію заводчикамъ, привыкшимъ въ

трудную минуту обращаться за правительственной поддержкой. Съ изданіемъ закона 20 ноября 1895 г. даже замедлился нѣсколько темпъ развитія техники, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

кампаніи 1881/2 1894/5 1907/8
содержаніе сахара въ ‰ по вѣсу сока 11,59 14,64 17,23
технич. дост. свеклы 9,19 12,16 14,65

Слѣдующая таблица показываетъ

Выходы сахара (бѣлаго песка) въ ‰ вѣса свекловицы въ Россіи и другихъ европейскихъ государствахъ.

Г О Д Ы.	Германія.	Бельгія.	Франція.	Данія.	Швеція.	Голландія.	Австро-Венгрія.	Россія.
1895—1896	12,6	11,1	10,3	10,3	10,5	11,4	12,2	11,6
1896—1897	11,9	10,8	9,3	9,7	10,4	11,0	10,6	11,2
1897—1898	12,1	11,8	10,9	10,7	11,0	12,5	10,8	10,9
1898—1899	12,1	13,0	11,5	10,0	11,1	13,9	12,5	11,3
1899—1900	12,6	12,1	11,0	11,0	11,4	11,7	11,6	10,9
1900—1901	13,4	11,6	11,3	11,4	12,0	13,1	13,2	12,5
1901—1902	12,9	11,6	10,6	11,5	12,6	12,3	13,0	11,8
1902—1903	13,5	12,2	11,6	11,2	13,0	12,5	13,3	11,6
1903—1904	13,6	11,8	11,1	11,1	12,9	12,6	13,4	13,3
1904—1905	14,4	12,9	11,8	12,6	13,6	14,0	12,7	13,0
1905—1906	13,7	12,5	11,5	11,7	13,2	12,9	13,9	11,3
1906—1907	14,5	13,7	12,2	12,7	13,6	13,4	13,5	12,8
1907—1908	13,8	13,2	16,2	12,0	13,1	12,8	14,9	14,4
Среднее за 3-лѣтіе 1895/6—1897/8	12,2	11,2	10,2	10,2	10,6	11,6	11,2	11,2
Среднее за 3-лѣтіе 1905/6—1907/8	14,0	12,1	13,3	12,1	13,3	13,0	14,1	12,8
Больше (+) или меньше(—), въ ‰, первого 3-лѣтія . .	+14,7	+16,9	+30,3	+18,6	+25,5	+12,0	+25,8	+14,2

Ставятъ въ заслугу нормировкѣ поддержаніе мелкихъ сельско-хозяйственныхъ заводовъ.

Но вотъ цифры ¹⁾.

	1895/6.	1907/8.
1. Заводы съ производ. до 80 тыс. пуд.		
число заводовъ . . .	17	10
общая произв. . . .	1,1 милл. пуд.	0,5 милл. пуд.
2. Заводы съ производ. 80—160 тыс. пуд.		
число заводовъ . . .	89	30
общая произв. . . .	11,1 милл. пуд.	4 милл. пуд.
3. Заводы съ произв. 160—250 тыс. пуд.		
число заводовъ . . .	83	79
общая произв. . . .	16,6 милл. пуд.	15,8 милл. пуд.
4. Заводы съ произв. 250—400 тыс. пуд.		
число заводовъ . . .	37	94
общая произв. . . .	11,1 милл. пуд.	29 милл. пуд.
5. Заводы съ произв. свыше 400 тыс. пуд.		
число заводовъ . . .	5	67
общая произв. . . .	2,4 милл. пуд.	35,3 милл. пуд.

Такимъ образомъ, нормировка отнюдь не поддержала мелкаго производства и не помогла ему въ борьбѣ съ крупнымъ. 75% всего производимаго сахара уже въ кампанію 1907—8 г.г. вырабатывалось на крупныхъ заводахъ съ производительностью свыше 250 тыс. пуд.

Отрицательной стороною дѣйствующаго законодательства слѣдуетъ признать убыточный экспортъ, покрываемый увеличеніемъ цѣнъ на внутреннемъ рынкѣ.

Правда, въ противоположность частному синдикату, правительственная нормировка не устанавливаетъ принуди-

¹⁾ Таблица составлена по даннымъ, приведеннымъ въ рѣчи предсѣдателя совѣщанія (стеногр. отч., 67—69).

тельного вывоза за границу, но тѣмъ не менѣе сахаръ экспортируется по убыточнымъ цѣнамъ.

Проф. Янжулъ рассказываетъ, что когда онъ обратился въ бюро синдиката сахарозаводчиковъ съ просьбой сообщить, убыточенъ ли вывозъ сахара за границу и въ какой степени, ему уклончиво отвѣтили, что иногда вывозъ убыточенъ, иногда нѣтъ, а случается, что выручаемая цѣна покрываетъ издержки.

Вопросъ объ убыточности экспорта для заводчиковъ не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. При настоящемъ состояніи техники производства, цѣна мірового (лондонскаго) рынка безусловно не покрываетъ издержекъ производства. Въ любомъ отчетѣ сахарнаго предпріятія можно найти графу: „потери по экспорту“, или „покупка перечислений“. Убыточность экспорта признана официально. Такъ, на стр. 24 отчета главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей за 1903 годъ мы читаемъ: „игнорируя зап. европ. рынки, какъ безусловно убыточные, министерство финансовъ обратило главное вниманіе на восточные рынки и на Финляндію“.

Какихъ же размѣровъ достигаютъ эти убытки? Нѣкоторые подсчеты по этому вопросу у насъ имѣются.

Опредѣленіе убытковъ по вывозу на пудъ сахара внутренняго рынка, составленное гр.

А. А. Бобринскимъ (стеногр. отчетъ, стр. 511).

Стоимость пуда сахара	1 р. 93,55 к.
Экспортная цѣна пуда сахара	1 „ 40,00 „
Потеря на вывозѣ пуда сахара (1 р. 93,55 к.—	
1 р. 40 к.)	— „ 53,55 „
Вывозъ по Брюссельскому соглашенію	12,2 милл. пуд.
Вывозъ въ Финляндію и Персію	6,0 „ „
	<hr/>
	18,2 милл. пуд.
Сумма потерь на вывозъ (18,2×53,55)	9,75 милл. руб.
Выпускъ на внутренній рынокъ	60 милл. пуд.
Потеря на пудѣ выпущеннаго на внутренній	
рынокъ сахара $\left(\frac{9,75}{60}\right)$	16,25 к.

Однако, сахарозаводчики рассчитываютъ, что въ случаѣ уменьшенія производства на величину экспорта, стоимость пуда сахара увеличилась бы приблизительно на такую же, если не большую, сумму (16,87 к.). Но даже среди сахарозаводчиковъ существуетъ разногласіе по вопросу о размѣрахъ потерь при экспортѣ. Такъ, Л. И. Бродскій въ своей докладной запискѣ, представленной на совѣщаніе, опредѣляетъ эти потери въ размѣрѣ 30 коп. на пудъ.

Но до сихъ поръ убыточнымъ считался только экспортъ на зап.-европейскіе рынки. Вывозъ на наши естественные рынки, Финляндію и Персію, отнюдь не признавался убыточнымъ. Какъ выяснилось на совѣщаніи, убыточными являются и эти рынки, но по причинамъ совершенно особаго характера. Вотъ выдержка изъ рѣчи К. В. Фишмана по этому вопросу.

„Финляндскій рынокъ требуетъ 3—3½ милліона пудовъ, причемъ разница ввозной пошлины равняется 83 коп. Казалось бы, что при такихъ условіяхъ, при тѣхъ преимуществахъ, какими пользуется русскій сахаръ въ сравненіи съ иностраннымъ, мы должны бы получить извѣстную выгоду. Между тѣмъ, какъ это ни странно, мы не выручаемъ ни одной копѣйки изъ этихъ 83 коп., а получается то же самое, что при вывозѣ въ Англію, гдѣ мы не имѣемъ никакихъ преимуществъ. Спрашивается, кто же предлагаетъ въ Финляндіи сахаръ, если германскій сахаръ при существующихъ пошлинахъ не можетъ конкурировать съ русскимъ? Предлагаютъ банки, главнымъ образомъ, и нѣкоторые частные экспортеры. Казалось бы, банки должны охранять интересы сахарозаводчиковъ, но вмѣсто этого они предлагаютъ сахаръ по пониженнымъ цѣнамъ, такъ какъ имѣютъ возможность вознаградить себя за это на разницѣ въ цѣнѣ на перечисленія. По этому поводу въ Кіевѣ было совѣщаніе, цѣль котораго заключалась въ томъ, чтобы взять финляндскій вывозъ, такъ сказать, въ однѣ руки, дабы использовать для промышленности тѣ 83 коп., которыя правительство выговорило у финляндскаго сейма для русскаго сахара. Но, къ сожалѣнію, мы встрѣтились съ оппозиціей банковъ, и совѣщаніе ни къ чему не привело“ (стеногр. отч., 142—143).

Но здѣсь уместно будетъ разъяснить, что такое „перечисленія“.

Такъ называются удостовѣренія таможенъ на вывезенный за границу сахаръ. Владѣльцы заводовъ, болѣе близкихъ къ границѣ, вывозятъ свой свободный сахаръ и продаютъ получаемыя удостовѣренія таможенъ сахарнымъ заводамъ, удаленнымъ отъ границы, которые путемъ этихъ „перечислений“ освобождаютъ свой свободный запасъ и размѣщаютъ его на внутреннемъ рынкѣ. Цѣна перечислений опредѣляется разницей въ цѣнѣ сахара на кievскомъ и лондонскомъ рынкахъ (за вычетомъ фрахта, комиссіи и другихъ расходовъ) и колеблется въ зависимости отъ измѣненія этой разницы, курса рубля и спекуляціи, излюбленнымъ объектомъ которой они являются.

Въ цѣляхъ устраненія спекуляціи теперь образуется „Кievское Экспортное и Торговое Общество“ („Кэймо“), которое проектируетъ объединить въ своихъ рукахъ весь нашъ вывозъ, пока въ Финляндію и Персію ¹⁾).

Возвращаясь къ отрицательнымъ сторонамъ дѣйствующаго законодательства, приходится указать еще на слѣдующее обстоятельство. Сахарный рынокъ находится въ слишкомъ большой зависимости отъ министра финансовъ, результатомъ чего являются нерѣдко ничѣмъ неоправдываемыя дѣйствія въ интересахъ отдѣльныхъ заводчиковъ и спекулянтовъ.

Такъ, были разрѣшены выпуски въ іюлѣ 1902 г., признанные затѣмъ самимъ мин-вомъ „грубой ошибкой“, выпускъ въ 4 милл. пуд. сахара изъ свободного запаса въ декабрѣ 1906 ²⁾, назначенъ контингентъ въ 51 милл. пуд. на кампанію 1908/9 г.г.

Не менѣе вредны по своимъ послѣдствіямъ были микроскопическіе выпуски по сравненію съ царившимъ сахарнымъ голодомъ въ 1909 г. Четыре выпуска были разрѣшены одинъ за другимъ (всего 9 милл. пуд.) во 2-ую половину кампаніи 1908/9 г.г., а цѣны все продолжали превышать предѣльныя и населенію приходилось переплачивать за продуктъ первой необходимости. То же явленіе повторяется и въ кампанію 1909—10 г.г.

¹⁾ „Вѣстн. Сах. Пром.“, 1909, № 23. Общество это, однако, не организовалось, не встрѣтивъ сочувствія среди сахарозаводчиковъ.

²⁾ См. И. Левинъ, Наша сахарная промышленность, III.

Какое значеніе имѣла нормировка для потребленія?

Слѣдующая таблица ¹⁾ показываетъ весьма слабое развитіе его за время дѣйствія нормировки.

Періоды.	Продано на внутреннихъ рынкахъ.	Душевое потребленіе.
1897/8 г.г.	32.782.475 пуд.	10,34 фунта.
1898/9 "	35.126.675 "	10,91 "
1899/1900 "	37.004.067 "	11,31 "
1900/1 "	40.114.671 "	12,06 "
1901/2 "	43.221.462 "	12,77 "
1902/3 "	44.750.840 "	13,01 "
1903/4 "	46.639.414 "	13,32 "
1904/5 "	51.771.996 "	14,53 "
1905/6 "	53.135.096 "	14,70 "
1906/7 "	53.550.000 "	14,57 "
1907/8 "	58.639.293 "	— —

Любопытно сравнить съ потребленіемъ въ главнѣйшихъ иностранныхъ государствахъ (въ фунтахъ).

	1905/6	1904/5	1903/4
Англія	97,40	86,74	95,50
Соед. Штаты	91,35	80,89	85,13
Данія	84,55	79,69	72,39
Швейцарія	64,64	61,83	64,46
Швеція	59,46	49,92	} 44,07
Норвегія	39,14	38,70	
Германія	44,77	38,48	46,97
Голландія	44,19	41,70	38,99
Франція	39,09	37,14	49,07
Бельгія	27,25	25,84	37,31
Австро-Венгрія	25,86	22,23	25,89
Португалія	13,62	14,15	15,15
Турція (европ. и азіатск.) .	12,81	11,32	10,42
Испанія	12,30	13,49	13,10
Болгарія	9,74	7,34	7,56
Греція	9,69	8,78	10,44
Румынія	9,10	7,54	7,54

¹⁾ Матеріалы, стр. 7.

	1905/6	1904/5	1903/4
Италія	8,71	7,88	8,44
Сербія	7,39	6,73	9,88 ¹⁾

При сравненні необхідно прийняти во увагу різницю цін, акцизних ставок і, в особливості, неодинакову покупальну спроможність населення в різних країнах; і тим не менше ми ясно бачимо, як далеко позади знаходиться Росія в відношенні розвитку споживання цукру.

* * *

Резюмуючи все вищесказанне, ми повинні прийти до висновку, що під впливом державної нормування російська цукрова промисловість безумовно значно розвилася і зміцніла. Але, за висловом одного вченого, „якщо промисловість уже навчилася ходити, потрібно відняти костилі“.

І, дійсно, вже настало час, коли можна без небезпеки для промисловості припинити або, в крайньому разі, пом'якшити на перший час, дію нормування. Нормування — це „виключальне положення“ в застосуванні до промисловості і, як таке, повинно застосовуватися дуже обережно. Зміцніла промисловість повинна тепер під впливом вільної конкуренції дати відпочити і споживачеві від високих цін на цукор, повинна полегшити своє положення, зменшивши витрати виробництва шляхом удосконалення культури свекли, техніки виробництва, зменшення втрат на експорт і т. д.

Мисль про необхідність реформи в області цукрової промисловості особливо назріла в останнє час. Державна Дума при розгляді бюджету двічі висловила бажання про необхідність зниження цін на цукор.

Міністерство фінансів створило комітет в жовтні 1908 г. при головному управлінні неокл. збор. і каз. податків, який було припинено з причин „внутрішнього“ характеру і зібрався знову в грудні того ж

¹⁾ Ibid. Бачимо, що при порівнянні споживання в Росії і Англії особливо необхідно прийняти во увагу величезну різницю цін на російському ринку і на англійському, який користується дешевим цукром. См. главу про Брюссельську конвенцію.

года, но уже въ гораздо болѣе многочисленномъ составѣ.

Труды этого совѣщанія дали богатѣйшій матеріалъ, использованный отчасти и въ настоящей работѣ, для изученія современнаго положенія сахарной промышленности въ Россіи.

Практическихъ результатовъ его дѣятельности пока еще не видно.

Между тѣмъ, въ настоящее время особенно умѣстно было бы принять нѣкоторыя мѣры.

Положеніе обострилось уже въ кампанію 1909—10 г.г. когда, вслѣдствіе неурожая свеклы, выдѣлка сахара ожидается всего въ размѣрѣ 60 милл. пуд., т. е. меньше количества, выпущеннаго на внутренній рынокъ (58 м. п. первоначально назначенный контингентъ + 7 м. п. дополнительные выпуски = 65 м. п.). Лишь благодаря остаткамъ (15—16 милл. пуд.) есть возможность удовлетворить спросъ внутри страны и на нашихъ естественныхъ рынкахъ—Финляндіи и Персіи.

Но къ слѣдующей кампаніи 1910—1911 г. можетъ быть „причислено“ лишь весьма небольшое количество сахара. Слѣдовательно, весь спросъ, какъ внутри страны, такъ и для „полезнаго“ экспорта долженъ быть удовлетворенъ изъ урожая свекловицы 1910—11 г. Возникаетъ вопросъ, въ состояніи ли наша сахарная промышленность выполнить эту задачу?

Среди самихъ сахарозаводчиковъ раздаются сомнѣвающіеся голоса, несмотря даже на нѣкоторое увеличеніе въ предстоящую кампанію посѣвной площади (около 15%).

Слѣдуетъ заблаговременно принять мѣры и прежде всего устранить препятствія, созданныя на пути открытія новыхъ заводовъ.

Такимъ препятствіемъ являются ограниченія, установленныя Выс. утв. 11 апрѣля 1900 г. положеніемъ комитета министровъ. Отмѣна этихъ правилъ знаменуетъ собою свободное допущеніе иностранныхъ капиталовъ и участіе въ сахарныхъ предпріятіяхъ лицъ безъ различія вѣроисповѣданія, уменьшеніе предѣльной стоимости акцій съ 1.000 р. до 250 р.

Другой мѣрой является повышеніе нормы производительности для новыхъ заводовъ (ст. 966 уст. акц. сбор).

V. Обложение сахара въ Россіи.

Сахаръ является однимъ изъ наиболѣе излюбленныхъ предметовъ обложения. Путемъ ли таможенныхъ пошлинъ на привозной сахаръ, или введеніемъ акциза на сахаръ туземнаго происхожденія во всѣхъ государствахъ фиска извлекаетъ выгоду изъ потребленія сахара. Этимъ объясняется въ значительной степени постоянно заботливое и покровительственное отношеніе правительствъ къ сахарной промышленности: этого требуютъ интересы фиска. Современные бюджеты покоятся, главнымъ образомъ, на косвенныхъ налогахъ, а среди нихъ одно изъ главныхъ мѣстъ занимаетъ сахарный доходъ. Немудрено въ такомъ случаѣ, что налогъ на сахаръ, по выраженію сэра Стафорда Норткота, сталъ „героемъ столькохъ бюджетовъ и мукой столькохъ министровъ“ ¹⁾. Особая трудность этого вопроса заключается въ томъ, что необходимо согласовать интересы промышленности съ интересами фиска, не упуская притомъ изъ вниманія интересовъ потребителя.

Уже на первой порѣ развитія свеклосахарной промышленности въ Россіи была введена пошлина на привозный сахаръ.

Либеральный тарифъ 1819 г. установилъ пошлину въ размѣрѣ 75 к. съ пуда. Однако, вскорѣ начинается повышение пошлины.

1821.	1	р. — к.
1822.	1	„ 50 „
1823.	2	„ 50 „
1831.	2	„ 80 „
1841.	3	„ 80 „

¹⁾ Нитти, Основныя начала финансовой науки, стр. 464.

Пошлина въ этотъ періодъ времени носила не только покровительственный характеръ, какъ это имѣетъ мѣсто въ послѣдующій періодъ, а, главнымъ образомъ, фискальный.

Слѣдующая таблица показываетъ намъ, что таможенный доходъ отъ привознаго сахара былъ довольно значителенъ, несмотря на частое повышеніе размѣровъ пошлины и ростъ отечественнаго производства сахара.

Годы.	Ввозъ сахара въ пуд.	Получено пошлинъ.
1831	1.453.650	3.706.800 р.
1832	1.357.700	3.462.200 „
1833	1.537.720	4.920.600 „
1834	1.574.100	5.066.100 „
1835	1.375.540	4.465.700 „
1836	1.367.780	4.455.100 „
1837	1.798.300	5.846.200 „
1838	1.634.940	5.292.400 „
1839	1.594.200	5.047.200 „
1840	1.799.740	5.778.400 „
1841	1.705.299	5.466.778 „
1842	1.922.562	7.297.922 „
1843	2.132.904	6.787 627 „ ¹⁾ .

Однако, доходъ отъ привознаго сахара, подъ вліяніемъ роста туземнаго производства, вскорѣ сталъ падать.

1844	8.098 тыс. р.
1846	6.517 „ „
1847	5.462 „ „ ²⁾ .

И вотъ въ интересахъ фиска вводится акцизъ на русский сахаръ.

Еще въ 1841 г. министръ финансовъ графъ Канкринъ вошелъ въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о введеніи налога на свекловичный сахаръ. Признавая, что „обложеніе свеклосахарнаго производства акцизомъ должно быть произведено съ большой осторожностью, министръ

¹⁾ Данныя до 1840 г. у Преуег'а, 188; за 1841—1843, см. Цѣхановскій, Истор. обзоръ, 11.

²⁾ И. Х. Озеровъ, Основы финансовой науки, I, 422.

финансовъ доложилъ Государственному Совѣту, что наблюденія нѣсколькихъ лѣтъ даютъ ему основаніе считать разведеніе свеклы и приготовленіе изъ нея сахара достаточно уже укрѣпившимся въ Россіи и, что дальнѣйшее освобожденіе этого промысла отъ налога едва ли представляется основательнымъ, особенно въ виду тѣхъ новыхъ выгодъ, которыя должны получить заводчики вслѣдствіе предстоящаго, вызваннаго финансовыми соображеніями, увеличенія и безъ того уже высокой пошлины на сахаръ¹⁾.

Государственный Совѣтъ съ этими доводами, однако, не согласился.

Въ 1844 г. къ министру финансовъ поступило ходатайство 22 сахарозаводчиковъ, рафинировавшихъ привозной тростниковый песокъ, просившихъ объ установленіи налога на свекловичный сахаръ. Было произведено обслѣдованіе положенія свеклосахарной промышленности, а затѣмъ вопросъ переданъ на разсмотрѣніе мануфактурнаго и коммерческаго совѣтовъ. Большинство членовъ совѣта высказалось въ томъ смыслѣ, что „установленіе акциза на свекловичный сахаръ убьетъ свеклосахарную промышленность“.

Министерство финансовъ, однако, опасалось, что „быстрое увеличеніе выдѣлки свекловичнаго сахара неминуемо повлечетъ за собою уменьшеніе таможеннаго дохода“. Рѣшено было приступить къ составленію правилъ объ акцизѣ съ сахара.

25 февраля 1848 г. былъ изданъ уставъ объ акцизѣ съ свеклосахарнаго производства, вводившій акцизъ съ количества получавшагося на заводахъ песка, опредѣляемаго по заранѣ установленнымъ нормамъ (3%) выхода сахара изъ свекловицы, суточной выработки снарядовъ, употребляемыхъ для добыванія сока, и по числу дней работы заводовъ. Кромѣ акциза, вводился патентный сборъ, т. е. плата за свидѣтельство на право содержанія завода. Размѣръ акциза былъ установленъ умѣренный:

1848—1859	по 30 к. сер. съ пуда.
1850—1852	„ 45 „ „ „ „
1852—1854	„ 60 „ „ „ „ „

¹⁾ М. Ю. Цѣхановскій, Истор. обзоръ, 8—9.

Акцизъ уменьшался въ теченіе этихъ 6 лѣтъ на 15 к. для заводовъ, вырабатывающихъ не болѣе 500 пуд. сахарн. песка. Новые заводы вовсе освобождались отъ платежа акциза.

Поступило акциза въ 1848—1849 г.г.	46.208 руб.
„ „ „ 1849—1850 „	138.747 „
„ „ „ 1850—1851 „	138.201 „
„ „ „ 1851—1852 „	234.623 „
„ „ „ 1852—1853 „	322.703 „
„ „ „ 1853—1854 „	351.454 „
„ „ „ 1854—1855 „	434.702 „
„ „ „ 1855—1856 „	359.687 „
„ „ „ 1856—1857 „	450.112 „
„ „ „ 1857—1858 „	450.008 „
„ „ „ 1858—1859 „	560.390 „
„ „ „ 1859—1860 „	382.629 „

Нормы выхода сахара изъ свекловицы были установлены по явно уменьшеннымъ свѣдѣніямъ, даннымъ заводчиками въ 1846—47 г.г., и вскорѣ сказался этотъ недостатокъ устава, такъ какъ нормы учета были гораздо ниже дѣйствительныхъ (6—8⁰/о), такъ что акцизъ сводился къ 20—22 коп. съ пуда вмѣсто 60 коп. номинальныхъ. Вскорѣ обнаружился незначительный доходъ казны отъ обложенія внутренняго сахара, упадокъ привоза иностраннаго сахара и таможеннаго дохода съ него, постоянно высокое положеніе цѣнъ на сахаръ въ нашихъ портахъ и даже стремленіе къ вздорожанію свекловичнаго песка на самыхъ мѣстахъ его производства.

Въ 1862 г. было приступлено къ пересмотру постановленій о налогахъ на сахаръ. Въ 1863 г. была понижена сухопутная пошлина на сахаръ-сырецъ до 2 р. 50 к., а морская на рафинадъ установлена въ 4 р. 50 к. 26 ноября того же года былъ изданъ „Уставъ объ акцизѣ съ сахарнаго песка туземнаго производства“.

Уставъ 1863 г. увеличилъ нормы, но одновременно съ этимъ понизилъ акцизные ставки съ 60 до 30 коп. (1864—1866 г.г. даже до 20 коп.), отмѣнилъ льготы новымъ и малымъ заводамъ, дававшіяся прежде, и увеличилъ патентный

сборъ. Но недолго держались эти акцизные ставки: уже въ 1867 г. онѣ были повышены до 50 коп., а въ 1870 г.—до 70 коп. съ пуда сахара.

Законъ 1872 г. повышаетъ нормы выхода сахара изъ свекловицы и устанавливаетъ ихъ въ связи съ экономическими условіями заводовъ и средней годовой температурой мѣстности. Было также заранѣе опредѣлено общее количество дохода съ сахарнаго акциза при чемъ, въ случаѣ недобора, министру финансовъ предоставлено право повысить акцизъ до 90 коп. съ пуда. Но при увеличеніи производства и введеніи нѣкоторыхъ усовершенствованій заводчики снова обгоняли установленныя нормы и платили въ сущности лишь 35—20 коп. съ пуда.

15 мая 1879 г. новымъ закономъ снова повышаются учетныя нормы. Но и это повышение не достигаетъ цѣли. Техника непрестанно идетъ впередъ, орудія производства совершенствуются, и болѣе крупные заводчики платятъ гораздо меньшій акцизъ съ пуда, чѣмъ владѣльцы малыхъ заводовъ.

Продуктъ все время ускользалъ отъ обложенія, несмотря на повышение нормъ. Фискъ усталъ въ этой безпрестанной погонѣ.

И вотъ, во избѣжаніе подобнаго неравномѣрнаго распределенія акциза, закономъ 13 февраля 1881 г. вводится новая, болѣе справедливая и выгодная для казны, система обложенія—акцизъ съ изготовленнаго продукта.

Стремленіе перейти отъ учета предполагаемаго количества по внѣшнимъ признакамъ (работоспособности аппаратовъ, количества матеріаловъ и т. п.) къ учету готоваго продукта—общая черта въ налогахъ на потребление. Прежняя система имѣла свою хорошую сторону: она способствовала техническому прогрессу, дававшему возможность уменьшить причитающійся размѣръ акциза съ каждаго пуда. Но къ началу 1880-хъ г.г. эта воспитательная роль была уже сыграна. Развитіе техники производства и концентрація его въ крупныхъ предпріятіяхъ способствовали переходу къ системѣ обложенія по готовому продукту.

На періодъ 1881—1883 г.г. акцизъ устанавливается въ размѣрѣ 50 коп. съ пуда сахара, на 1883—1886 г.г.—въ 65 коп. Патентный сборъ взимается по 5 руб. съ каждой

1000 пуд. выработаннаго сахара. Эта система дѣйствуетъ и понынѣ, но самый размѣръ обложенія неоднократно мѣнялся. Такъ, въ 1885 г. онъ былъ повышенъ до 85 к., въ 1889 г.—до 1 рубля ¹⁾, въ 1894 г.—до 1 р. 75 к. Эта ставка дѣйствуетъ и въ настоящее время. Въ томъ же году былъ отмѣненъ введенный въ 1892 г. дополнительный налогъ на рафинадъ въ размѣръ 40 к. на пудъ.

Значеніе введенія системы обложенія сахара по готовому продукту видно изъ слѣдующей таблицы ²⁾.

	Число заводовъ.	Выдѣлано сах.	Поступило акциза.
1880—1881 г.г. . . .	236	12.399.897 пуд.	3.694.543 руб.
1881—1882 „ . . .	235	15.936.714 „	8.055.047 „
1882—1883 „ . . .	237	17.537.890 „	8.878.764 „
1883—1884 „ . . .	244	18.859.739 „	12.395.764 „

Доходъ отъ акциза на сахаръ подъ влияніемъ роста потребления и увеличенія ставки сталъ изъ года въ годъ повышаться. Этотъ доходъ съ 1886 по 1900 годъ увеличился на 225⁰/₀; между тѣмъ производство за тотъ же періодъ увеличилось лишь на 117⁰/₀, а потребление на 40—70⁰/₀ ³⁾. Быстрый ростъ сахарнаго дохода наблюдается и въ послѣдующіе годы. Такъ, поступило акциза съ сахара:

Въ 1902 г.	80.768 тыс. руб.
„ 1903 „	75.046 „ „
„ 1904 „	78.304 „ „
„ 1905 „	78.272 „ „
„ 1906 „	108.343 „ „
„ 1907 „	100.830 „ „
„ 1908 „	93.012 „ „
Предположено на 1909 „	92.750 „ „
„ „ 1910 „	105.000 „ „ ⁴⁾ .

¹⁾ Одновременно было установлено 3 срока для платежа акциза — 1 июня, 1 сентября и 1 декабря.

²⁾ По Цѣхановскому, I. с., 37—38.

³⁾ П. Шванебахъ, Наше податное дѣло, стр. 85—86.

⁴⁾ Согласно даннымъ проектовъ госуд. росписи доходовъ и расходовъ на 1908, 1909 и 1910 г.г. Бюджетная комиссія Государственной Думы увеличила сумму сахарнаго дохода въ 1910 г. на 8.750.000.

Такимъ образомъ, акцизъ на сахаръ является одной изъ крупныхъ приходныхъ статей нашего бюджета.

Это обстоятельство и тормозитъ въ значительной степени развитіе потребленія сахара.

Спору не можетъ быть, что акцизная ставка въ 1 р. 75 к. велика, а особенно для бѣднаго населенія. Между тѣмъ, сколько-нибудь значительное пониженіе акциза вызываетъ опасенія недобора и нарушенія равновѣсія государственнаго бюджета.

Возможно ли въ такомъ случаѣ проектировать пониженіе налога?

Примѣръ Западной Европы съ достаточной убѣдительною показываетъ намъ, что умѣло и тактично проведенное пониженіе налога можетъ быть въ интересахъ какъ потребителей, такъ и промышленности, можетъ послужить развитію массоваго потребленія сахара, не принося большихъ ущербовъ государственной казнѣ.

Вотъ нѣкоторыя цифры ¹⁾, показывающія, какъ чутко реагируетъ ростъ потребленія на пониженіе акциза.

Во Франціи 1 сент. 1903 г. акцизъ пониженъ съ 3 р. 75 к. до 1 р. 56 к. (съ 64 фр. до 27 фр.).

Въ 1902/3	потребленіе	составило. . . .	22,7	мл. пуд.
" 1903/4	"	"	42,7	" "
" 1904/5	"	"	33,1	" "
" 1905/6	"	"	35,7	" "
" 1906/7	"	"	35,1	" "
" 1907/8	"	"	35,7	" "

Въ Бельгіи въ 1903 г. акцизъ пониженъ съ 2 р. 97 к. до 1 р. 25 к.

Въ 1902/3	потребленіе	составило. . . .	3,7	мл. пуд.
" 1903/4	"	"	5,6	" "
" 1904/5	"	"	4,4	" "

Что касается абсолютной цифры получаемаго акциза, то Франція и Бельгія до сихъ поръ, дѣйствительно, не довели ихъ до цифръ, получавшихся до уменьшенія акциза. Это можно объяснить чрезмѣрно крупнымъ размѣромъ пониже-

¹⁾ Стеногр. отч., 435.

нія (во Франціи на 56⁰/о). Былъ сдѣланъ довольно рискованный экспериментъ, и казна не вполне наверстала свой доходъ. И тѣмъ не менѣе, доходъ казны, выразившійся во Франціи ¹⁾ въ 1902/03 г.г. въ 143.652.000 фр. въ слѣдующемъ году (при пониженіи акциза и отмѣнѣ премій) былъ равенъ 276.104.000 фр., т. е. увеличился почти вдвое. Эта цифра упала вскорѣ (1904/5 г.г.—138.305.000 фр., 1905/06 г.г.—145.577.000 фр.), но во всякомъ случаѣ сколько-нибудь значительнаго ущерба отъ пониженія акциза казна не потерпѣла.

Въ Германіи въ 1902 г. акцизъ былъ пониженъ съ 20 мар. до 14 м. Потребленіе значительно возросло.

1901/02 г.г.	11,6	кгр.	на душу населенія
1902/03 " "	12,5	" "	" "
1903/04 " "	17,2	" "	" "
1904/05 " "	14,4	" "	" "
1905/06 " "	16,6	" "	" "

Вмѣстѣ съ тѣмъ увеличились доходы казны отъ обложенія сахара, такъ какъ пониженіе налога компенсировалось съ избыткомъ отмѣной премій и ростомъ потребления.

1900/01	115.691	тыс. мар.
1901/02	103.593	" "
1902/03	117.593	" "
1903/04	129.707	" "
1904/05	121.734	" "
1905/06	141.587	" " ²⁾

Такимъ образомъ примѣръ Зап. Европы наглядно показываетъ намъ, что пониженіе акциза приводитъ къ желательнымъ результатамъ. Дѣйствіе подобной мѣры будетъ особенно ощутительно въ Россіи, гдѣ благодаря незначительному потребленію особенно возможенъ быстрый приростъ его.

Тѣмъ не менѣе при настоящемъ положеніи русскихъ

¹⁾ Цифры взяты изъ „Journ. d. fabr. d. sucre“.

²⁾ М. И. Фридманъ, Современные косвенные налоги, 330.

финансовъ трудно рѣшиться даже, казалось бы, на мало рискованный экспериментъ.

Вотъ почему необходимо обратить особое вниманіе на другую мѣру, которая, не угрожая интересамъ фиска, способна вмѣстѣ съ тѣмъ содѣйствовать развитію потребленія сахара. Я говорю о переложении большей части акциза съ песка на рафинадъ. Путемъ подобной дифференціаціи акцизныхъ ставокъ будетъ оказано содѣйствіе распространенію потребленія песка, будетъ создана извѣстная премія за потребленіе песка. Благодаря значительной разницѣ въ цѣнѣ, которая тогда получится, песокъ несомнѣнно будетъ вытѣснять изъ потребленія рафинадъ. По химическому содержанію между обоими продуктами нѣтъ почти различія, а въ то же время нынѣ преобладающій въ потребленіи рафинадъ оплачивается значительно дороже песка, особенно благодаря синдикату рафинеровъ ¹⁾.

Въ видѣ возраженія обычно указываютъ, что населеніе привыкло къ рафинаду, такъ какъ употребляетъ сахаръ „въ прикуску“. Но перенесеніе тяжести акциза на рафинадъ сдѣлаетъ песокъ болѣе доступнымъ для широкихъ массъ населенія и дастъ возможность пить чай „въ накладку“.

Съ другой стороны, 1) увеличится спросъ на песокъ въ промышленностяхъ, перерабатывающихъ сахаръ, 2) эта мѣра окажетъ большую помощь песочнымъ заводамъ, увеличится потребленіе песка, увеличится производство его, а, слѣдовательно, уменьшатся издержки производства—въ значительной степени будетъ облегчена зависимость песочниковъ отъ рафинеровъ и банковъ, 3) уменьшится сумма нужныхъ песочникамъ оборотныхъ средствъ.

Переложеніе части акциза на рафинадъ можно также разсматривать, какъ одно изъ средствъ, имѣющихъ цѣлью парализовать отрицательныя стороны дѣятельности синдиката рафинеровъ (см. главу XI).

Министерство финансовъ проектируетъ (см. объяснит. записку къ росписи на 1910) „закрѣпить существующій доходъ съ сахара примѣрно въ цифрѣ 100 милл. р. въ годъ и понижать затѣмъ каждый годъ акцизъ на такую величину,

¹⁾ См. главу о синдикатѣ рафинеровъ.

которая получится отъ прироста потребления. Посредствомъ этой мѣры, по приблизительному исчисленію, могло бы быть достигнуто пониженіе акциза съ сахара до 40 к. съ пуда въ теченіе 6-лѣтняго срока, или на 7 к. съ пуда въ годъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, былъ бы остановленъ ростъ одного изъ крупныхъ доходовъ казны, при общемъ возрастаніи потребностей“, что безусловно невыгодно для государственнаго бюджета.

Съ другой стороны, подобное фиксированіе размѣра сахарнаго дохода, сводящееся къ постепенному, медленному и притомъ незначительному, пониженію акциза на сахаръ, принесетъ очень мало пользы. Это пониженіе вслѣдствіе своей незначительности пройдетъ незамѣтнымъ для потребителя, а промышленность и торговлю поставитъ въ тревожное состояніе, такъ какъ при ежегодномъ пониженіи сахарныхъ цѣнъ, торговцы и рафинеры, естественно, станутъ выжидать, и спросъ будетъ въ нѣкоторой степени искусственно сокращенъ.

VI. Брюссельская международная сахарная конвенція.

Свеклосахарное производство всегда было излюбленным дѣтищемъ протекціонизма, подъ влияніемъ котораго оно выросло и развилось въ Европѣ. Но сугубое покровительство этой отрасли промышленности, естественно, имѣло своимъ послѣдствіемъ увеличеніе производства, превышающее ростъ потребления. Подобное несоотвѣтствіе было явленіемъ не случайнымъ, такъ какъ особо благоприятное положеніе свеклосахарной промышленности создавало постоянный стимулъ для перепроизводства. Но это обстоятельство угрожало кризисомъ, потрясеніями, и вотъ правительства стали всячески поощрять экспортъ сахара за границу въ цѣляхъ устраненія переполненія внутреннихъ рынковъ. Въ интересахъ расширенія экспорта стали выдаваться прямыя и косвенныя преміи при вывозѣ сахара за границу. Подобныя мѣры, разумѣется, въ конечномъ своемъ результатѣ, въ свою очередь способствовали перепроизводству и паденію цѣнъ не только на внутреннихъ, но и на внѣшнихъ рынкахъ. Производящимъ сахаръ странамъ пришлось вступить между собою въ конкуренцію и все больше и больше увеличивать размѣры выдаваемыхъ за экспортъ премій.

Всѣ эти преміи шли на пользу исключительно англійскому потребителю, который являлся въ данномъ случаѣ *tertius gaudens*: увеличеніе размѣровъ премій, выдаваемыхъ экспортирующими странами, имѣло своимъ слѣдствіемъ пониженіе цѣнъ на англійскомъ рынкѣ.

Какихъ размѣровъ достигали эти преміи, видно изъ слѣдующихъ данныхъ официальнаго характера, приведен-

ныхъ въ запискѣ относительно брюссельской конференціи и соотвѣствующихъ измѣненій обложенія (1902) ¹⁾.

По расчетамъ этого официального документа вывозныя преміи на двойной центнеръ равнялись:

Годы.	Марокъ.	Кромѣ того, еще преміи на рафинадъ:
1877—78	1,60	I сорта II сорта
1878—79	1,58	Съ 1877 г. и т. д. . . . 2,11 0,71
1879—80	0,29	„ 1883—84 г.г. и т. д. 2,20 0,81
1880—81	0,85	„ 1887—88 „ . . . 2,23 0,98
1881—82	2,30	
1882—83	2,22	
1883—84	3,15	
1884—85	3,49	
1885—86	4,50	
1886—87	4,13	
1887—88	4,91	

Въ Германіи правительство расходовало въ послѣднее пятилѣтіе до заключенія Брюссельской конвенціи ежегодно на выдачу прямыхъ вывозныхъ премій на сахаръ отъ 30,5 до 40,7 милл. мар. (40—50 милл. франковъ) ²⁾.

Значительная часть налога полученнаго путемъ обложенія сахара возвращалась обратно сахарозаводчикамъ, благодаря системѣ премій, такъ что чистый доходъ казны все уменьшался. Дѣло въ томъ, что существовавшія системы обложенія по матеріалу неизбѣжно вели къ преміямъ; „а преміи, въ свою очередь, поощряли и вызывали уси-

¹⁾ Цитир. у М. И. Фридмана, *Современные косвенные налоги*, стр. 203 и слѣд.

²⁾ I. М. Гольдштейнъ, *Синдикаты и тресты*, стр. 448—449. Кромѣ того, германскій сахарный картель потратилъ на выплачиваемыя изъ своихъ средствъ (т. е. въ концѣ концовъ за счетъ внутреннихъ консументовъ) вывозныя преміи свыше 50 милл. марокъ (приблизительно 62 милл. фр.) только за одинъ 1901 г. Въ общемъ, слѣдовательно, съ германскихъ потребителей для выплаты экспортныхъ премій на сахаръ въ это время взымалось свыше 100 милл. франковъ. Очень крупныя суммы приходилось затѣмъ жертвовать для той же цѣли Австріи, причемъ — подъ влияніемъ предпринятаго для этого въ 1899 г. повышенія внутренняго обложенія и результирующаго отсюда повышенія цѣны — потребление сахара въ Австріи значительно понизилось (ibid.).

ленный вывозъ, который велъ къ увеличенію производства, къ переполненію мірового рынка и къ неизбежному кризису“ ¹⁾).

Понятно, что правительства, расходовавшія значительную часть сахарнаго дохода на преміи, стали подумывать о выходѣ изъ создавашагося неблагопріятнаго положенія. Но, кромѣ того, въ Англіи, казалось бы, наиболѣе заинтересованной въ поддержаніи существовавшаго положенія, выгодами котораго она только и пользовалась, въ Англіи обнаружилось крупное движеніе противъ допущенія премируемаго свекловичнаго сахара.

Это объясняется, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что искусственно низкія цѣны англійскаго рынка, создаваемыя вывозными преміями западно-европейскихъ государствъ, лишали англійскія колоніи возможности сбыта въ метрополіи своего тростниковаго сахара. Кромѣ того, наряду съ сырцемъ стали ввозить въ Англію и рафинадъ, противъ чего, разумѣется, возстали мѣстные рафинеры.

Такимъ образомъ, обстоятельства привели къ возникновенію мысли о необходимости путемъ международнаго соглашенія отмѣнить вывозныя преміи на сахаръ.

Первыя попытки въ этомъ направленіи оказались безуспѣшными. Въ 1863 г. въ Парижѣ была созвана по инициативѣ Франціи первая международная сахарная конференція, въ которой приняли участіе представители Англіи, Голландіи и Бельгіи, и была заключена конвенція 8 ноября 1864 г. Несмотря на принятые постановленія отказаться отъ какихъ бы то ни было премій, какъ при выдѣлкѣ сахара, такъ и при экспортѣ его, практическаго значенія это постановленіе не имѣло, такъ какъ господствовавшая система взиманія акциза по матеріалу, естественно, содѣйствовала расширенію внутренняго производства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и экспорта.

Первая конвенція была заключена на 10 лѣтъ. По окончаніи срока была безплодно созвана новая конференція въ Парижѣ (1873 г.).

Въ 1887/8 г.г. состоялась лондонская конференція, созданная по инициативѣ Англіи, въ которой были представлены

¹⁾ М. Фридманъ, 1. с., стр. 205.

всѣ страны, производящія сахаръ, не исключая и Россіи. На конференціи было найдено необходимымъ замѣнить обложеніе по вѣсу свекловицы, т. е. по матеріалу, обложеніемъ по вѣсу готоваго продукта и отмѣнить вывозныя преміи. Однако, Франція уклонилась отъ соглашенія, такъ какъ французская сахарная промышленность могла конкурировать на міровомъ рынкѣ съ Австро-Венгріей и Германіей лишь благодаря исключительному покровительству, которымъ она пользовалась.

Такимъ образомъ, не привела ни къ какимъ практическимъ результатамъ и лондонская конференція 1887/8 г.г.

Между тѣмъ, размѣры выдачи преміи все увеличивались. Если въ 1884/5 и 1885/6 г.г. Франція выдавала преміи въ размѣрѣ 31,8 коп. и 51,9 коп., а Германія 30,9 к. и 36,3 коп. съ пуда сахара при вывозѣ его за границу, въ 1890—91 г. размѣръ преміи на пудъ сахара во Франціи составлялъ 22,8 коп. и въ Германіи 16,8 коп., то къ началу періода 1895—96 г. Германія удвоила размѣръ премій, выдаваемыхъ при вывозѣ сахара за границу въ надеждѣ, что Франція и Австро-Венгрія не рѣшатся на такую энергичную мѣру. Вопреки, однако, всякимъ ожиданіямъ, Франція и Австро-Венгрія также соответственно увеличили размѣръ выдаваемыхъ ими премій¹⁾. Понятно, что міровой рынокъ оказался переполненнымъ.

По даннымъ Schippel'я, М. И. Фридманъ вычислилъ, что въ 1896 г. Франція всего вывезла 223 милл. килогр. сахару, а въ 1900 уже 567 милл., Бельгія вывезла сырца 127 и 248 милл., а рафинада 52,6 и 52,7 милл. килогр., Голландія съ 1,2 милл. подняла вывозъ сырца до 3,7, а рафинада съ 123,8 уронила лишь до 117,8 милл. килогр.; Австрія въ 1895/96 г. вывезла готоваго къ потребленію сахара 2,7 милл. дв. ц., а въ 1899/900 г.г. 4,1 милл., сырца въ 1895/96 г.г.—1,3 (въ слѣд. годы 0,6 и 0,1 милл. ц.), въ 1899/900 г.г. 1,0 милл. дв. ц.; Венгрія въ 1895/96 г.г.—вывезла потребляемаго сахара 343,6 тыс., въ 1899/900 г.г.—1.018 тыс. дв. ц., сырца 368 и 297 тыс. Вывозъ изъ Германіи составлялъ въ 1895/96 г.г.—9,6 милл. дв. центнеровъ, въ 1896/97 г.г. 12,4 милл., а въ 1901/02—12,2 милл. дв. ц. (по расчету на сырецъ), при чемъ сырца вывезено въ 1895/96 г.г.—

¹⁾ М. Ю. Цѣхановскій, Брюссельская межд. сах. конв., стр. 5.

5,0 милл., въ 1901/02 г.г.—5,2 милл., а готового къ потребленію сахара—въ 1895/96 г.г. 4,4 милл., а въ 1901/02 г.г.—6,2 милл. дв. ц. ¹⁾).

Цѣны, конечно, должны были рѣзко упасть въ зависимости отъ чрезмѣрнаго предложенія сахара. Съ 1 р. 50 к.—1 р. 60 к. за пудъ въ 1895/96 г.г. къ началу 1902 г. цѣны понизились до 1 р.—1 р. 14¹/₂ к. Этому сильно способствовали сахарные синдикаты, ставившіе своей задачей расширять экспортъ, хотя бы убыточный, съ тѣмъ, чтобы покрыть убытки сторичей на внутреннемъ рынкѣ.

Такимъ образомъ, въ странахъ импорта, обладающихъ, однако, и своимъ собственнымъ сахарнымъ производствомъ, росло недовольство политикой высокихъ премій.

Соединенные Штаты, которымъ высокія преміи препятствовали осуществить идею независимости, автархіи въ области сахарной промышленности, уже въ 1890 (тарифъ Макъ-Кинлея) и 1894 г.г. (тарифъ Вильсона) ввели дополнительные пошлины на премированный сахаръ. Въ 1897 былъ изданъ новый тарифъ Дингли, на основаніи котораго со всякаго сахара—сырца и рафинада, получившаго вывозную премію, взимаются дополнительные пошлины. Производители тростниковаго сахара, вытѣсняемые свекловичнымъ сахаромъ съ рынковъ Англіи и Британской Остѣ-Индіи, подняли борьбу противъ премированнаго сахара. Въ мартѣ 1899 г. правительство Британской Остѣ-Индіи, подъ влияніемъ англійскаго, издаетъ законъ о дополнительныхъ пошлинахъ, аналогичный американскому закону 1897 г.

Эти мѣры привели къ тому, что утраченъ былъ смыслъ для дальнѣйшаго повышенія вывозныхъ премій тѣмъ болѣе, что и въ Англіи все больше и больше раздавались, въ связи съ Чемберленовской агитаціей, голоса въ пользу предоставленія колоніямъ преимуществъ на рынкѣ метрополіи. Выигрывали отъ существованія преміи потребители и производства, перерабатывающія сахаръ, особенно развившіяся благодаря наводненію Англіи дешевымъ премированнымъ сахаромъ.

Тѣмъ не менѣе агитація въ пользу международнаго соглашения привела къ практическому разрѣшенію между-

¹⁾ М. И. Фридманъ, I. с., 298 стр.

народный сахарный вопросъ. А агитація велась энергично.

Съѣзды торговыхъ палатъ въ Англіи въ 1899 и 1900 г.г. приняли слѣдующія одинаковыя резолюціи:

„Конгрессъ полагаетъ, что пришло время урегулировать вопросъ о вывозныхъ преміяхъ на сахаръ. Поэтому онъ обращается къ правительству Ея Величества и къ правительству самоуправляющихся колоній съ просьбой снестись, какъ можно скорѣе, въ Австрію, Германію и другими государствами, которыя высказались за отмѣну премій, и заключить съ ними конвенцію, въ которой содержались бы карательныя мѣры за ввозъ премированного сахара въ предѣлы державъ, вошедшихъ въ соглашеніе“ ¹⁾.

На многочисленныхъ митингахъ въ различныхъ англійскихъ колоніяхъ принимались резолюціи, требовавшія у англійскаго правительства введенія дополнительныхъ пошлинъ на премированный сахаръ.

Еще въ 1898 г. по инициативѣ Англіи въ Брюсселѣ была снова созвана международная сахарная конференція, гдѣ была представлена и Россія. Конференція признала, однако, законъ 20 ноября 1895 г. премирующимъ вывозъ сахара за границу и требовала отмѣны его, на что не соглашались русскіе делегаты. Не соглашалась отказаться отъ скрытыхъ премій, вытекавшихъ изъ системы обложенія по материалу, и Франція. Къ соглашенію такъ и не пришли.

Но обстоятельства заставляли придти къ соглашенію, и вотъ вновь собравшаяся, по созыву Англіи, въ Брюсселѣ международная сахарная конференція пришла къ соглашенію, которое и было подписано 5 марта 1902 г.

Конвенція 1902 г., вступившая въ силу съ 1 сентября 1903 г., отмѣнила всѣ прямыя и косвенныя преміи на производство и на вывозъ сахара. Кромѣ того, договаривающіяся стороны обязывались отмѣнить существующія и не вводить новыхъ преимуществъ, которыя могутъ проистекать непосредственно или косвенно „для различныхъ категорій производителей изъ сахаро-фискальнаго законодательства данной страны“. Устанавливалось, что *surtaxe*,

¹⁾ „Die Deutsche Zuckerindustrie“, 1898, S. 315. Цитир. у Фридмана, I. с., стр. 314.

т. е. разница между размѣромъ внутренняго налога на сахаръ и таможенными ставками на иностранный сахаръ, не должна быть выше 6 фр. за 100 килогр. рафинада и 5,50 фр. за 100 килогр. всякаго другого сахара, при чемъ сахаръ, поступающій изъ странъ, премирующихъ производство или вывозъ, облагается при ввозѣ въ страну, участвующую въ Брюссельской конвенціи, особой пошлиной въ размѣрѣ не ниже премій, выдаваемыхъ страной экспорта. Надзоръ за исполненіемъ постановленій соглашенія поручается постоянной международной комиссіи въ Брюсселѣ, которая слѣдитъ за тѣмъ, не выдаетъ ли государство, примкнувшее къ конвенціи, премій, исчисляетъ размѣры премій, выдаваемыхъ странами, не вошедшими въ конвенцію, подвергаетъ обсужденію законодательные вопросы, разсматриваетъ ходатайство о допущеніи въ конвенцію государствъ, которыя въ ней участія не принимали.

По всѣмъ вопросамъ, которые представлены комиссіи на обсужденіе, она представляетъ докладъ бельгійскому правительству; послѣднее, въ свою очередь, сообщаетъ заинтересованнымъ государствамъ и созываетъ конференцію въ случаѣ надобности принятія мѣръ. Постановленія постоянной комиссіи имѣютъ обязательную силу для договорившихся странъ, если имѣютъ своимъ содержаніемъ вопросъ о существованіи премій въ государствахъ, не примкнувшихъ къ конвенціи, или самое опредѣленіе размѣра этихъ премій въ цѣляхъ примѣненія правительственныхъ пошлинъ.

Конвенція вступила въ силу 1 сентября 1903 г. и заключена была на 5 лѣтъ. Если за годъ до конечнаго срока ни одно государство не заявитъ о своемъ выходѣ изъ соглашенія, оно сохраняетъ свою силу на годъ, а затѣмъ еще на годъ при соблюденіи того же условія ¹⁾.

Къ конвенціи присоединились Австрія и Венгрія, Бельгія, Великобританія, Германія, Голландія, Италія, Испанія, Франція, Швеція, Люксембургъ и Перу.

Россія отказалась принять участіе въ Брюссельской конференціи 1902 г. по той причинѣ, что тогдашній ми-

¹⁾ Текстъ конвенціи у М. Ю. Цѣхановскаго. См. также Finanz-Archiv, 1902 и Drucksachen der Reichstags, 2 Session, 1900 — 1902, № 618.

нистръ финансовъ С. Ю. Витте, „имѣя въ виду предметъ занятій конференціи (отмѣну вывозныхъ премій), находилъ, что вопросъ этотъ не имѣетъ касательства въ отношеніи Россіи, такъ какъ въ Россіи не выдается премій за вывозимый за границу сахаръ ни прямыхъ, ни косвенныхъ“. Однако, Брюссельская конвенція 1902 г. признала законъ 20 ноября 1895 г. премирующимъ вывозъ сахара за границу, въ виду чего, на основаніи ст. 4 конвенціи, Россіи былъ закрытъ доступъ на англійскій рынокъ со времени вступленія конвенціи въ силу, т. е. съ 1 сентября 1903 г.

Русское правительство увидѣло въ этомъ нарушеніе Англіей предоставленныхъ Россіи по торговому трактату правъ наибольшаго благопріятствованія и отвѣтило на запрещеніе ввоза русскаго сахара репрессіями противъ цейлонскихъ чаевъ.

Тѣмъ не менѣе неудобства изолированнаго положенія были поняты и были сдѣланы измѣненія въ нашемъ законодательствѣ по сахарной промышленности въ цѣляхъ установленія возможности присоединенія впослѣдствіи къ Брюссельской конвенціи. Былъ изданъ законъ 12 мая 1903 г., который, какъ извѣстно, увеличиваетъ установленный закономъ 20 ноября 1895 г. свободный выпускъ сахара каждымъ заводомъ съ 60 до 80 тыс. пуд.; кромѣ того, какъ уже было изложено выше, на каждый періодъ сахароваренія положеніями комитета (нынѣ совѣта) министровъ, по представленію министра финансовъ, опредѣляется размѣръ общаго нормальнаго (полезнаго) производства, слагающійся изъ количества сахара: а) потребнаго для внутренняго рынка, б) для полезнаго вывоза въ Финляндію и на азіатскіе рынки и в) обязательнаго неприкосновеннаго запаса. Кромѣ того, законъ этотъ отмѣняетъ ограниченія въ отношеніи причисленія излишковъ, предоставляя возможность избѣгнуть экспорта, для котораго закрытъ важный рынокъ.

И, дѣйствительно, послѣ изданія закона 12 мая 1903 г. въ октябрѣ того же года былъ командированъ въ Брюссель баронъ Корфъ совмѣстно съ М. Ю. Цѣхановскимъ. Бар. Корфъ представилъ постоянной международной комиссіи докладъ, въ которомъ доказывалъ отсутствіе премій въ Россіи, такъ какъ русское законодательство, наоборотъ, ставитъ препятствія чрезмѣрному увеличенію про-

изводства. Комиссія выразила готовность признать, что въ Россіи нѣтъ премій лишь при обязательствѣ не повышать предѣльныхъ цѣнъ выше назначенныхъ на тотъ періодъ (4 р. 20 к.—4 р. 35 к.), согласилась въ виду особыхъ условий, въ которыя поставлена русская сахарная промышленность, увеличить surtaxe для Россіи до 10 фр. Тѣмъ не менѣе министерство финансовъ не считало для Россіи важнымъ присоединеніе къ Брюссельской конвенціи. Переговоры остались безрезультатными. Лондонскій рынокъ былъ закрытъ для ввоза русскаго сахара на все время дѣйствія конвенціи.

Какое значеніе имѣло это обстоятельство для экспорта русскаго сахара, видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Экспортъ составлялъ въ 1897—98	г.г. . . .	7.293.875	пуд.
1898—99	" . . .	7.757.364	"
1899—900	" . . .	12.529.282	"
1900—01	" . . .	7.828.928	"
1901—02	" . . .	7.991.909	"
1902—03	" . . .	14.673.815	"
1903—04	г.г. . . .	10.555.108	пуд.
1904—05	" . . .	6.028.522	"
1905—06	" . . .	3.896.372	"
1906—07	" . . .	6.911.025	"

Экспортъ распределялся слѣдующимъ образомъ по странамъ назначенія:

	На зап.-европ. рынки.	Въ Финляндію.	На азиатск. рынки и въ Турцію.
1897—98 . . .	2.740.127	1.540.860	3.012.888
1898—99 . . .	2.588.151	1.823.262	3.345.951
1899—900 . . .	5.862.916	2.549.007	4.117.359
1900—01 . . .	1.309.864	2.028.198	4.490.866
1901—02 . . .	1.607.516	1.746.403	4.637.990
1902—03 . . .	6.632.096	2.101.712	5.940.007
1903—04 . . .	1.668.112	2.134.099	6.752.897
1904—05 . . .	255.416	1.144.525	4.628.581
1905—06 . . .	162.892	331.808	3.401.672
1906—07 . . .	156.977	2.229.840	4.524.208

Изъ этихъ цифръ наглядно видно, какъ съ вступленіемъ въ силу Брюссельской конвенціи экспортъ русскаго сахара

на міровые рынки (не на естественные, какими слѣдуетъ считать финляндскій и азіатскій) свелся къ *quantité negligible* въ 150 тыс. пуд. въ кампанію 1906/7 г.г., но и это незначительное количество лишь проходило транзитомъ черезъ Австрію и Германію, а оттуда уже подъ видомъ тамошняго товара направлялось изъ Триеста или Гамбурга въ Вост. Азію ¹⁾).

Но русскій сахаръ долженъ былъ выдерживать сильную конкуренцію австрійскаго и германскаго и на азіатскихъ рынкахъ.

	Въ Тур- цію.	Сѣв. Персію.	Южн. Персію.	Китай.	Афгани- станъ.	Друг. азиат. страны.
1897—98	848.153	2.147.480	—	7.011	4.764	5.480
1898—99	817.416	2.506.547	—	12.591	8.635	762
1899—900	1.051.133	3.039.593	—	16.867	9.766	—
1900—01	1.540.640	2.894.514	—	38.009	11.917	5.786
1901—02	901.975	3.674.090	10.590	38.860	12.415	60
1902—03	1.885.584	3.861.876	79.765	65.124	32.840	14.818
1903—04	3.196.365	3.056.093	148.400	313.766	19.551	18.722
1904—05	1.064.560	3.036.093	119.117	391.164	15.382	2.265
1905—06	12.458	3.135.904	—	239.644	12.400	1.266
1906—07	538.844	3.830.727	4.150	114.387	23.394	12.706

¹⁾ Вѣстн. Сах. Промышл., 1905, I, стр. 238. W. D. Preyer, l. c., 106. Herzfeld, Über die Wirkungen der Brüsseler Zuckerkonvention, s. 48.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что со времени Брюссельской конвенціи экспортъ сахара изъ Россіи терпитъ уронъ на всѣхъ рынкахъ.

Слѣдующая таблица ¹⁾ даетъ сравнительную картину вліянія Брюссельской конвенціи на сахарную промышленность четырехъ странъ, наиболѣе крупныхъ производителей сахара (въ милліонахъ пудовъ).

Кампанія.	Россія.		Германія.		Австрія.		Франція.	
	Потребленіе.	Вывозъ.	Потребленіе.	Вывозъ.	Потребленіе.	Вывозъ.	Потребленіе.	Вывозъ.
1900—1901	40,5	7,8	47,3	69,6	—	—	26,8	42,0
1901—1902	46,0	7,9	45,5	74,3	23,8	50,5	26,4	29,5
1902—1903	44,7	14,7	49,6	72,0	25,5	50,0	22,7	12,9
1903—1904	46,6	10,5	69,4	53,4	31,0	36,7	42,7	14,5
1904—1905	51,7	6,0	59,0	46,8	27,3	29,7	31,1	14,7
1905—1906	54,0	3,9	68,2	77,0	32,1	53,0	35,6	22,4

Однимъ изъ самыхъ важныхъ послѣдствій Брюссельской конвенціи было сильное повышеніе цѣнъ на сахаръ на лондонскомъ рынкѣ. Вотъ среднія годовыя цѣны сахара—сырца въ Лондонѣ за время дѣйствія Брюссельской конвенціи:

Средняя цѣна за пудъ на лондонскомъ рынкѣ:

1902	1 р. 05 к.
1903	1 „ 31 „
1904	1 „ 60 „
1905	1 „ 82 „
1906	1 „ 61 „

Такимъ образомъ, понятно то неудовольствіе, какое начало въ Англіи проявляться по отношенію къ конвенціи. Если страны, производящія сахаръ, убѣдились въ благо-

¹⁾ Preyer, l. c., 109.

творномъ вліянні конвенції, вызвавшей підвищення цѣнъ на міровомъ рынкѣ и уничтожившей прежню систему премій, принимавшую подчасъ характеръ ожесточенной, азартной борьбы, то населеніе Англіи испытывало исключительно отрицательныя стороны Брюссельской конвенції.

Вслѣдствіе підвищення цѣнъ сахара сократилось, естественно, потребление. Вмѣсто непрерывнаго роста въ до-конвенційный періодъ, теперь проявилась тенденція къ сокращенію:

1893 г.	75,42	англ. ф.	на голову населенія	(англ. ф.=0,45 кгр.)
1898 "	82,66	"	"	"
1899 "	82,03	"	"	"
1900 "	85,51	"	"	"
1901 "	91,37	"	"	"
1902 "	82,05	"	"	"
1903 "	73,11	"	"	"
1904 "	78,74	"	"	"
1905 "	71,00	"	"	"
1906 "	78,32	¹⁾ "	"	"

Весьма чувствительно отозвалось підвищення цѣнъ на отрасляхъ промышленности, перерабатывающихъ сахаръ, весьма развитыхъ въ Англіи. Подъ защитой высокихъ таможенныхъ пошлинъ на континентѣ Европы возникла сильная конкуренція англійскому производству мармелада, минеральныхъ водъ, фруктовыхъ консервовъ, конфетъ и т. д. Herzfeld сообщаетъ о нѣмецкихъ фирмахъ, которыя занялись исключительно производствомъ „настоящаго англійскаго“ мармелада.

Между тѣмъ Англія не могла успѣшно конкурировать съ новыми соперниками, такъ какъ цѣны на сахаръ въ самой Англіи сильно поднялись также подъ вліяніемъ введенія въ 1901 г., пониженной съ 18 мая 1908 г. н. ст. до 1 шилл. 10 пен. вмѣсто прежнихъ 4 шилл. 2 пен. за центуайтъ для рафинированнаго сахара, пошлины на привозной сахаръ.

¹⁾ Bartens, Der englischer Zuckerverkehr unter dem Regime der Brüsseler Konvention. D. D. Z., 1907, s. 50.

„Нѣтъ ничего удивительнаго“, говоритъ г. Фридманъ ¹⁾, „что потребители сахара и представители индустріи, перерабатывающей сахаръ, возставали противъ Брюссельской конвенціи, утверждая, что ихъ жизненные интересы приносятся въ жертву капризу кучки плантаторовъ, которые, къ тому же, легко и свободно могли бы перейти къ воздѣлыванію другихъ продуктовъ, какъ то: фруктовъ, какао, хлопка и т. д.“.

Между тѣмъ переходъ власти къ либеральной партіи особенно способствовалъ увеличенію агитаціи противъ конвенціи.

И вотъ въ іюль ²⁾ 1907 г. Англія заявила постоянной международной сахарной комиссіи „о невозможности для нея, какъ страны свободной торговли, съ 1 сентября 1908 г. принимать участіе въ международномъ соглашеніи на установленныхъ конвенціей условіяхъ“. Въ своемъ отзывѣ британское правительство „естественно, руководствовалось, главнѣйшимъ образомъ, соображеніемъ интересовъ потребителей и производителей Соединеннаго Королевства и британскихъ колоній“.

Въ цѣляхъ предупрежденія распада конвенціи, международная сахарная комиссія предполагала выработать проектъ дополнительнаго акта къ конвенціи, по которому Англія освобождалась отъ обязательства подчиниться п. 4 конвенціи, сохраняя тѣмъ не менѣе обязательство при вывозѣ сахаросодержащихъ продуктовъ представлять удостовѣренія, что они не содержатъ премированнаго сахара.

Такимъ образомъ, для Россіи открылся бы доступъ на англійскій рынокъ безъ присоединенія къ Брюссельской конвенціи, но русскій сахаръ не нашелъ бы себѣ примѣненія въ экспортныхъ производствахъ, перерабатывающихъ сахаръ, въ виду чего и котируется бы, быть можетъ, по нѣсколько пониженной цѣнѣ.

Однако, Германія поставила условіемъ *sine qua non* продолженія конвенціи присоединеніе Россіи, такъ какъ иначе русская сахарная промышленность, не неся никакихъ обязательствъ, не удовлетворяя требованіямъ Брюссельской

¹⁾ М. И. Фридманъ, I, с. 335.

²⁾ „Въ іюль“—по сообщенію отъ Всерос. о-ва сахар., у г. Цѣхановскаго указывается—„въ маѣ“.

конвенціи (скрытыя вывозныя преміи, на существованіи которыхъ заграницей продолжаютъ упорно настаивать), получила бы особо привилегированное и выгодное положеніе на англійскомъ рынкѣ. Какъ типичный для германскихъ сахаропромышленныхъ круговъ взглядъ, можно указать на рѣчь предсѣдателя правленія союза германской сахарной промышленности г. Кенига, произнесенную имъ въ Бромбергѣ ¹⁾, которую „Вѣстн. Сах. Пром.“ считаетъ заслуживающей вниманія вслѣдствіе ея офиціозности.

„...Обязанностью представительныхъ органовъ было все-сторонне обсудить, какимъ образомъ опасность ввоза русскаго сахара на англійскіе рынки могла бы быть если уже не устранена вовсе, то, по крайней мѣрѣ, по возможности ослаблена. А что вывозъ русскаго сахара въ Англію для германской сахарной промышленности представляетъ дѣйствительную, а не мнимую опасность въ этомъ сомнѣваться не приходится. Намъ всѣмъ прекрасно извѣстно, на какой ростъ способно русское сахарное производство, какъ и то, что сахаръ русскаго производства пользуется извѣстной косвенной преміей, являющейся слѣдствіемъ установленія въ Россіи предѣльныхъ цѣнъ сахара, которыя сравнительно съ міровыми котировками очень высоки и даютъ русскому сахарозаводчику возможность, пользуясь высокой прибылью отъ внутренней продажи своего сахара, тѣмъ дешевле сбывать его за границу... Представительные органы... прежде всего сказали себѣ, что опасность эта (конкуренціи) сама собою умаливалась бы въ томъ случаѣ, если бы Россія присоединилась къ конвенціи на условіяхъ, легшихъ въ основу этой конвенціи. Слѣдовательно, являлась необходимостью добиваться присоединенія Россіи къ конвенціи“.

Между тѣмъ наши сахарозаводческіе круги высказались въ огромномъ своемъ большинствѣ за присоединеніе къ конвенціи. Офиціальный выразитель ихъ мнѣнія, Всероссійское общество сахарозаводчиковъ, въ отвѣтъ на запросъ министерства финансовъ сообщило, что „присоединеніе Россіи къ конвенціи слѣдуетъ признать вообще желательнымъ, если при этомъ будетъ сохранено въ неприкосновенности наше внутреннее по сахарной промышленности

¹⁾ Цит. по „Вѣстн. Сах. Пром.“, 1908, I, 29.

законодательство и нашъ рынокъ будетъ вполне защищенъ отъ ввоза къ намъ иностраннаго сахара“ ¹⁾.

При присоединеніи къ Брюссельской конвенціи Россія должна была понизить таможенную пошлину съ такимъ расчетомъ, чтобы она не превышала внутренній налогъ болѣе, чѣмъ на установленную *surtaxe* (для рафинированнаго сахара въ 6 фр. со 100 клгр., т. е. 37 коп. на пудъ) и для прочаго сахара въ 5 фр. со 100 клгр., т. е. 33,5 к. на пудъ. Такимъ образомъ, вмѣсто 4 р. 50 к. для песка и 6 р. для рафинада въ Россіи пришлось бы ввести таможенные пошлины въ размѣрѣ 2 р. 08 коп. (1 р. 75 к. + 33,5 к.) для песка и 2 р. 12 к. (1 р. 75 к. + 37 к.) для рафинада. Однако, русское правительство нашло возможнымъ понизить пошлины только до 4 р. для песка и 5 р. для рафинада безъ нарушенія интересовъ русской сахарной промышленности.

Разумѣется, постоянная международная сахарная коммиссія не могла удовлетвориться подобнымъ предложеніемъ, фактически ничего не измѣняющимъ. Тогда былъ предложенъ проектъ контингентирования русскаго вывоза.

Долгіе переговоры по этому вопросу привели къ слѣдующему его рѣшенію.

Сохраняя свое законодательство по сахарной промышленности, Россія, однако, обязывается не увеличивать выгодъ производителей при назначеніи внутренней цѣны и не разрѣшать въ теченіе 6 лѣтъ (съ 1 сентября 1907 г. по 1 сентября 1913 г.) вывозить сахаръ съ возвратомъ акциза въ количествѣ болѣе, чѣмъ 1 миллионъ тоннъ. Сумма эта распределяется по годамъ, сообразно потребностямъ торговли, не превышая притомъ за кампанію 1907/8 г.г. и первый годъ дѣйствія конвенціи 300.000 тоннъ, въ остальные же годы дѣйствія конвенціи 200.000 тоннъ ежегодно.

Въ указанное ограниченіе не включается вывозъ въ Финляндію и Персію по сухопутной и каспійской границамъ и по сухопутной границѣ другихъ пограничныхъ азіатскихъ государствъ. Азіатская Турція включена въ контингентъ.

Для охраны внутреннихъ рынковъ Германіи, Австріи, Венгріи и Швеціи отъ ввоза русскаго сахара и обратно, должны быть заключены особые договоры дипломатическимъ путемъ.

¹⁾ Отчетъ Правл. Всерос. о-ва сахароз. за 1908 г., стр. 7, 37.

На этихъ условіяхъ произошло присоединеніе Россіи къ Брюссельской конвенціи 5 марта 1902 г., измѣненной по дополнительному акту 15/28 августа 1907 года.

Но отвѣчаетъ ли установленный контингентъ дѣйствительной потребности нашей экспортной торговли?

На этотъ вопросъ Правленіе Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ отвѣчаетъ утвердительно, приводя слѣдующую таблицу, иллюстрирующую нашъ экспортъ за 12 лѣтъ ¹⁾.

Г о д ы.	Вывозъ сахара въ Финл., Сѣв. Персію, Афга- нистанъ и Ки- тай ¹⁾ .	Вывозъ сахара въ друг. на- правлен. ²⁾ .	Всего вы- везено ³⁾ .
	Въ миллионѣхъ пудовъ.		
1896	2.019	11.583	13.602
1897	3.019	5.128	8.147
1898	3.367	3.927	7.294
1899	4.005	3.752	7.757
1900	4.959	7.570	12.529
1901	4.762	3.067	7.829
Итого за 6 лѣтъ . .	22.131	35.027	57.158
1902	5.430	2.562	7.992
1903	6.036	8.928	14.964
1904	5.687	5.357	11.044
1905	5.471	646	6.117
1906	4 900	1.027	5.927
1907	7.896	3.060	10.956
Итого за 12 лѣтъ .	35.420	21.580	57.000
Въ среднемъ за 12 лѣтъ	4.796	4.717	9.513

Изъ таблицы видно, что нашъ вывозъ за 6 лѣтъ не превышалъ въ среднемъ около 57 миллионѣвъ, между тѣмъ, со-

¹⁾ Отч. Правл. Всеросс. о-ва сахароз. за 1907, стр. II.

²⁾ По даннымъ финляндскихъ таможенъ о ввозѣ русскаго сахара и отчетамъ „Виѣшней торговли Россіи“, за исключеніемъ 1907 г., за который цифры вывоза въ Финляндію показаны по свѣдѣніямъ вывоза сахара изъ Россіи, изъ отчетовъ „Виѣшней торговли Россіи“.

³⁾ По отчетамъ „Виѣшней торговли Россіи“.

глашеніемъ предоставляется норма въ 61 милл. пуд. Если же прибавить ожидаемый вывозъ въ Финляндію, Сѣв. Персію, Афганистанъ и по сухопутной границѣ въ Китай, считая по 6½ милл. пуд. въ годъ, а всего за шестилѣтіе 39 милл. пуд., то окажется, что въ шестилѣтіе съ 1 сентября 1907 г. по 1 сентября 1913 г. русскіе заводы имѣютъ возможность вывезти за границу не менѣе 100 милл. пуд. ¹⁾.

Такъ закончилось изолированное положеніе русской сахарной промышленности, продолжавшееся въ теченіе всего времени дѣйствія Брюссельской конвенціи въ ея первоначальномъ видѣ и закрывшее русскому сахару доступъ на міровые рынки.

Что касается способа распредѣленія между отдѣльными заводами контингента вывоза, то циркуляромъ министра финансовъ отъ 16 іюня 1908 г. за № 1730, согласно единогласнаго рѣшенія сѣзда сахарозаводчиковъ ²⁾, принятъ способъ распредѣленія пропорціонально дѣйствительному производству заводовъ сверхъ 80 тыс. пудовъ.

Въ цѣляхъ улучшенія условій экспорта заводчики стали ходатайствовать о нормированіи количества вывозимаго сахара на наши естественные рынки, для устраненія и здѣсь конкуренціи между отдѣльными заводами.

Циркуляромъ министра финансовъ отъ 30 апрѣля 1909 г. за № 1839, согласно единогласнаго рѣшенія сѣзда сахарозаводчиковъ ³⁾, установлено контингентированіе экспорта въ Финляндію и Персію, при чемъ установленъ тотъ же принципъ распредѣленія, что и при разверсткѣ вывоза на конвенціонные рынки, т. е. пропорціонально дѣйствительному производству заводовъ сверхъ 80 тыс. пуд.

Такимъ образомъ, появились на сахарной биржѣ новые объекты сдѣлокъ, помимо существовавшихъ прежде перечисленій, т. н. конвенціонныя „права“, Финляндскія и Персидскія, т. е. права на вывозъ опредѣленнаго количества сахара на опредѣленный рынокъ, которыя заводы переступаютъ другъ другу или экспортерамъ, которые безъ этихъ „правъ“ вывозить сахара не могутъ.

¹⁾ Въ кампанію 1907/8 г.г. вывозъ за границу достигъ 17.777.651 пуд., въ 1908/9 г.г.—16.173. 533 пуд.

²⁾ 23 и 24 мая 1908 г. въ Кіевѣ.

³⁾ 27 февраля 1909 въ Кіевѣ.

Нѣсколько словъ необходимо еще сказать относительно формальной стороны присоединенія Россіи къ Брюссельской конвенціи. Какъ извѣстно, въ Германіи, Швейцаріи и др. государствахъ правительство вносило до ратификаціи договора соотвѣтствующій законопроектъ въ представительныя учрежденія. Какъ должно обстоять дѣло у насъ?

Этому вопросу пр.-доц. Н. И. Лазаревскій посвятилъ особую статью въ „Правѣ“ ³⁾, съ выводами которой нельзя не согласиться.

Съ перваго взгляда вопросъ этотъ можетъ показаться категорически разрѣшеннымъ статьями 12 и 13 осн. зак. Согласно ст. 12 „Государь Императоръ есть верховный руководитель всѣхъ внѣшнихъ сношеній Россійскаго государства съ иностранными державами. Имъ же опредѣляется направленіе международной политики Россійскаго государства“. Ст. 13 продолжаетъ: „Государь Императоръ объявляетъ войну и заключаетъ миръ, а равно договоры съ иностранными державами“. Ни въ одной статьѣ основныхъ законовъ или учр. госуд. думы и госуд. совѣта не содержится даже намекъ на ихъ участіе въ заключеніи международныхъ договоровъ. Повидимому, исключается всякая возможность для участія нашихъ представительныхъ учреждений въ заключеніи международныхъ договоровъ.

Но на дѣлѣ это обстоитъ не такъ.

Однимъ изъ условій присоединенія Россіи къ Брюссельской конвенціи является обязательство Россіи „не разрѣшать въ теченіи 6 лѣтъ (съ 1 сентября 1907 г. до 1 сентября 1913 г.) вывозить сахаръ съ возвратомъ акциза въ количествѣ болѣе 1 милл. тоннъ“. Между тѣмъ дѣйствующее законодательство подобнаго ограниченія не знаетъ. Ст. 973 уст. акц. сб. гласитъ такъ: „при вывозѣ туземнаго сахара за границу вывозитель имѣетъ право на возвратъ акциза“.

Для того, чтобы ограниченіе, вводимое условіями присоединенія Россіи къ Брюссельской конвенціи, имѣло силу для сахарозаводчиковъ, пользующихся, въ сущности говоря, правомъ неограниченнаго вывоза съ возвратомъ акциза, ст. 973 уст. акц. сб. должна бы быть отмѣнена въ законо-

¹⁾ „Право“, 1907 г., № 50.

ательномъ порядкѣ, такъ какъ „законъ не можетъ бытъ отмѣненъ иначе, какъ только силою новаго закона. Посему, доколѣ новымъ закономъ положительно не отмѣненъ законъ существующій, онъ сохраняетъ полную свою силу“ (ст. 94 осн. зак.), а никакой новый „законъ не можетъ послѣдовать безъ одобренія Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и воспріять силу безъ утверждения Государя Императора“ (ст. 86 осн. зак.).

Но тѣмъ не менѣе присоединеніе Россіи къ Брюссельской конвенціи совершилось помимо представительныхъ учреждений, согласно твердо установившемуся у насъ стремленію къ умаленію правъ народнаго представительства и суженію сферы его компетенціи.

VII. Свеклосахарная промышленность и сельское хозяйство.

Въ послѣдніе годы Россія выдвигается все болѣе и болѣе на первое мѣсто среди странъ, производящихъ свекловичный сахаръ. Чѣмъ объяснить это явленіе, стоящее на первый взглядъ въ противорѣчій съ констатированной нами отсталостью русской сахарной промышленности?

Объясненіе находимъ въ обширности земельной площади, отведенной подъ культуру свекловицы.

Площадь посѣвовъ свекловицы въ Россіи и другихъ Европейскихъ государствахъ ¹⁾
(въ десятинахъ).

Г О Д Ы.	Фран- ція.	Герма- нія.	Ав- стро- вен- грія.	Бель- гія.	Ита- лія.	Испа- нія.	Гол- ландія.	Шве- ція.	Данія.	Россія.
1895—1896.	187,468	342,036	264,581	53,629	—	—	30,004	17,076	10,437	320,537
1896—1897.	228,073	389,197	318,132	65,270	—	—	40,647	25,971	11,122	321,517
1897—1898.	209,230	400,176	276,666	50,532	—	—	29,670	21,671	11,475	372,870
1898—1899.	218,782	390,696	283,883	48,953	—	—	40,806	20,986	11,828	411,387
1899—1900.	232,072	392,071	297,085	54,936	—	—	40,656	24,192	12,820	434,761
1900—1901.	266,170	406,085	310,989	65,669	—	—	43,116	26,507	12,830	499,679
1901—1902.	268,315	436,696	332,442	63,736	—	—	43,918	26,555	13,278	541,288
1902—1903.	218,040	393,169	278,388	47,894	36,630	—	28,420	22,086	13,461	550,233
1903—1904.	214,523	380,820	283,058	54,167	32,967	—	36,944	25,071	12,820	505,069
1904—1905.	175,054	379,855	294,963	41,941	30,220	26,550	32,835	22,144	12,820	439,065
1905—1906.	240,714	428,461	340,201	65,366	33,833	29,650	44,395	25,412	13,919	481,651
1906—1907.	174,267	403,241	313,278	54,870	34,340	30,630	40,362	27,747	13,919	518,221
1907—1908.	184,066	404,474	301,465	52,903	35,256	36,352	42,069	28,388	13,736	555,683

¹⁾ Записка о цѣнахъ русск. свеклов. сахара. Таблица XX.

По отношенію къ общей площади посѣвовъ, величина которой въ Россіи равнялась въ 1906 г. 31.344 тыс. дес., площадь земли подъ свекловицей составила 1,46% ¹⁾.

Но сильная отсталость с.-хоз. техники, слабая урожайность, незначительные размѣры подесятиннаго сбора свеклы, по сравненію съ Зап. Европой ²⁾, не позволяютъ занять Россіи первенствующее положеніе среди странъ, производящихъ сахаръ.

Минеральныя удобренія лишь совсѣмъ недавно начали примѣняться въ свекловичномъ хозяйствѣ. По подсчетамъ г. Франкфурта ³⁾, примѣняется ихъ всего около 2 милл. пуд. на площади 150 тыс. десятинъ.

Приблизительно съ 1903 г. „начали замѣтно примѣняться минеральныя удобренія, и сейчасъ это потребление исчисляется въ 2 милл. пуд., но все-таки площадь, которая сейчасъ удобряется этимъ способомъ, не особенно значительна. Площадь эта — около 150 тыс. десятинъ, а такъ какъ примѣненіе минеральнаго удобренія расширяется все больше и больше, то имѣемъ передъ собою новую тенденцію къ повышенію урожая“ (стеногр. отч., стр. 221). Въ то время, какъ напримѣръ, въ 1901 г. „примѣненіе суперфосфатовъ и томасовыхъ шлаковъ на 1 кв. километръ составляло въ Бельгіи 1.006,2 килгр., въ Австро-Венгріи 109,6 килгр., въ Германіи 809,1 килгр., во Франціи 588,3 килгр., въ Россіи оно составило всего 10 килгр. Примѣненіе калийныхъ удобреній въ Россіи столь же слабо: въ Бельгіи въ 1901 г. оно составляло 297,7 килгр. на 1 кв. километръ, въ Германіи 391,9 килгр., въ Австро-Венгріи 19 килгр., во Франціи 16,8 килгр., въ Россіи всего 5,1 килгр.“ ⁴⁾.

Сахарная промышленность способствуетъ интенсификаціи земледѣльческой культуры въ районѣ расположенія сахарныхъ заводовъ.

¹⁾ Вѣстн. Фин., 1909, № 35. А. Изенбергъ, Производство сахара у насъ и за границей.

²⁾ См. соотвѣтствующія таблицы въ главѣ о дѣйствующемъ законодательствѣ.

³⁾ Стеногр. отч. совѣщанія.

⁴⁾ Вѣстн. Фин., 1909, № 35.

Выгоды культуры свеклы отражаются и на культурѣ остальныхъ растений.

„Именно свекловица представляетъ собой какъ бы аппаратъ высокаго давленія, дающій почвѣ значительное количество удобренія; но свекла не используетъ все сама, она оставляетъ для послѣдующихъ растений такія условія, что урожай послѣ свеклы больше, чѣмъ безъ нея. Это относится не только къ удобренію, но и къ обработкѣ“. (Стеногр. отч., 237).

Проф. Д. Н. Прянишниковъ рассказываетъ, что по его наблюденіямъ въ голодный 1901 годъ въ Воронежской губ. крестьяне не собрали даже сѣмянъ, а въ свекловичномъ хозяйствѣ, гдѣ глубокая обработка, получился средний урожай 50 пудовъ.

Для устойчивости урожая важно разнообразіе культуры. Введеніе культуры свекловицы и корнеплодовъ равномерно распределяетъ сезонныя работы и напряженіе труда.

Такимъ образомъ, самое крупное значеніе для сельскаго хозяйства должны имѣть небольшіе заводы, разбросанные въ разныхъ районахъ и поднимающіе сельскую культуру. Эти заводы являются своего рода оазисами, источниками распространенія сел.-х. техники и улучшенныхъ способовъ земледѣлія.

Но именно число этихъ-то заводовъ, какъ мы уже имѣли случай указать, все уменьшается и производство ихъ сокращается, ибо сахарная промышленность принимаетъ все болѣе и болѣе капиталистическій характеръ.

Вотъ выдержки изъ рѣчи члена госуд. совѣта М. В. Красовскаго по этому вопросу (стеногр. отч., стр. 408).

„Передъ введеніемъ нормировки, въ періодъ 1895—7 г.г. дѣйствовало 230 сахарныхъ заводовъ, потребление составляло 27,8 милл. пудовъ, а норма первоначальнаго выпуска безъ разверстки была опредѣлена въ 60 тыс. пуд. на заводъ. На всѣ 230 заводовъ это составляло 13,8 милл. пудовъ, т. е. приблизительно половину или 50% всего потребления. Къ періоду 1902—3 г.г., когда послѣдовало повышеніе безразверсточной нормы до 80 тыс. пудовъ, дѣйствовало 280 заводовъ и потребление достигло 43 милл. пудовъ. Общая сумма безразверсточнаго выпуска

составляла 22,4 милл. пуд. (280×80 т.), т. е. немного больше 50% всего потребления. На предстоящую кампанию 1909—10 г. мы ожидаем потребления до 60 милл. пудовъ и въ дѣйствиіи будетъ до 270 заводовъ. Чтобы удержать на высотѣ эту норму ее надлежитъ повысить до 110—120 тыс. на заводъ, чтобы это составило немного больше 50% потребляемаго въ странѣ сахара, какъ это было въ 1895—6 и 1902—3 годахъ.

Между тѣмъ „однимъ, изъ самыхъ могучихъ средствъ для (такого) подъема (культурнаго уровня сельскаго хозяйства) является возникновеніе обширной сѣти сахарныхъ, винокуренныхъ, пивоваренныхъ, крахмальныхъ и другихъ заводовъ, предназначенныхъ для переработки на мѣстѣ продуктовъ земледѣлія и снабжающихъ хозяевъ кормовыми и удобрительными веществами“.

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что сугубое покровительство мелкимъ заводамъ въ ущербъ крупнымъ неизбежно должно повести къ вздорожанію стоимости производства, что уже не въ интересахъ народнаго хозяйства.

Интересно знать, въ какой степени культура свеклы акклиматизировалась, стала обычнымъ, входящимъ въ нормальный сѣвооборотъ растеніемъ. Изъ четырехъ раіоновъ (Юго-Западный, Запѣпровскій, Центральный и Царство Польское) „весь колоссальный ростъ посѣвной площади сахарной свекловицы въ Россіи за разсматриваемый промежутокъ времени, возросшій съ 224 тысячъ десятинъ въ 1881 — 2 г. до 500 тысячъ десятинъ въ текущемъ году, т. е. на 120%, почти всецѣло выпадаетъ на долю первыхъ двухъ раіоновъ и только въ незначительной степени на долю двухъ другихъ раіоновъ; и дѣйствительно, въ Юго-Западномъ раіонѣ, въ то время, какъ количество заводовъ за двадцати-семилѣтній промежутокъ времени возросло всего на 11%, посѣвная площадь свекловицы увеличилась на 114%, а въ Запѣпровскомъ раіонѣ при увеличеніи количества заводовъ на 40%, посѣвная площадь свекловицы возросла больше чѣмъ на 200% или съ 940 десятинъ въ среднемъ на заводъ въ 1881—2 г., до 2013 десятинъ въ 1908—9 г.“¹⁾.

¹⁾ Вѣстн. Сах. Пром., 1909, № 37.

Слѣдующія цифры ¹⁾ показываютъ значеніе сахарной промышленности въ каждомъ изъ раіоновъ.

РАІОНЫ.	Общая по- сѣвная пло- щадь (тыс. дес.).	Свеклович- ная посѣвн. площадь (тыс. дес.).	‰ ‰ отношенія.
Юго-Западный:			
Губ. Кіевская, Волынск., и Подольская	5.186	273	5,26‰
Заднѣпровскій:			
Губ. Курская, Полтавск., Харьковск. и Черниг.	7.189	141	1,96‰
Царства Польскаго:			
Безъ Сувалкской г. . .	4.500	52	1,13‰
Центральный:			
Губ. Тульская, Тамбов- ская, Воронежская. . .	5.765	20	0,34‰
Во всѣхъ раіонахъ.	22.640	486	2,14‰

Какъ распредѣляется площадь, отведенная подъ посѣвы свеклы, между заводскими, плантаторскими и крестьянскими хозяйствами?

Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ недавно предпринятія статистическія изслѣдованія Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ, которыя обнимаютъ 80—90‰ всѣхъ дѣйствующихъ заводовъ.

„Самымъ крупнымъ поставщикомъ свеклы въ настоящее время оказываются плантаторы: въ 1908—9 году площадь ихъ посѣвовъ на 245 заводахъ выразилась цифрой 207.395 десятинъ; затѣмъ слѣдуютъ заводскіе посѣвы, площадь которыхъ въ 1908—9 году достигала 156.378 десятинъ, и на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ крестьянскіе посѣвы, площадь которыхъ въ 1908—9 году выразилась цифрой 100.301 десят. Такимъ образомъ, если площадь крестьянскихъ посѣвовъ принять за единицу, то площади заводскихъ и

¹⁾ Ibid.; данныя объ общей посѣвной площади за 1905 г., свекловичной за 1906 г.

и плантаторскихъ посѣвовъ выражаются отношеніемъ 1:1½:2" 1).

Слѣдующая таблица показываетъ особенно быстрый ростъ площади крестьянскихъ посѣвовъ.

	Посѣвная площадь.		Приростъ	
	1904—5 г.	1908—9 г.	‰	‰
Заводскіе посѣвы.	137.705	154.755	12,4	
Плантаторскіе посѣвы . . .	170.813	207.395	21,4	
Крестьянскіе посѣвы	53.090	100.301	89,0	

По районамъ значеніе крестьянскихъ посѣвовъ выражается слѣдующимъ образомъ.

Въ Царствѣ Польскомъ болѣе, чѣмъ 80% всѣхъ дѣйствующихъ въ настоящее время сахарныхъ заводовъ безусловно нуждается для своей нормальной работы въ крестьянской свекловицѣ, для остальныхъ 20% заводовъ крестьянская свекловица менѣе необходима, и, наконецъ, въ послѣдніе три года въ этомъ районѣ нѣтъ ни одного завода, который бы вовсе не пользовался крестьянской свеклой. Здѣсь крестьянская земледѣльческая культура стоитъ высоко, культура свеклы въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ сахарные заводы, уже стала необходимой въ крестьянскомъ сѣвооборотѣ.

Въ Центральномъ районѣ абсолютная величина посѣвовъ весьма незначительна.

Относительно же неожиданнаго скачка размѣровъ площади крестьянскихъ посѣвовъ въ Юго-Западномъ и Западнoprовскомъ районахъ „Вѣстн. Сах. Пром.“ высказываетъ, не лишенное извѣстной основательности, сомнѣніе въ прочности этого роста, полагая, что это явленіе случайное, временное, стоящее въ связи съ аграрными безпорядками недавняго времени.

„Урожай свеклы на крестьянскихъ земляхъ ниже, чѣмъ на плантаторскихъ, какъ вслѣдствіе менѣе высокой обработки, такъ равно и по причинѣ преобладанія между ними мелкихъ (отъ ¼ до ½ дес.) плантанцій. Въ 1904/5 г. урожай на крестьянскихъ земляхъ колебался въ Кіевской губ.

1) Ibid. № 18.

отъ 423 до 1.400 пуд., въ Волынской отъ 500 до 1.020 п., въ Подольской отъ 290 до 1.040 п., въ Курской отъ 320 до 1.240 п., въ Полтавской 216—960 п., въ Харьковской 600—1.360 п., въ Черниговской 510—1.020 п., въ Орловской 365—501 п., въ Воронежской 300—990 п., въ Варшавской 296—912 п., въ Калишской 300—883 п., въ Люблинской 550—1.490 п., въ Кѣлецкой 960—1.130 п. и въ Плоцкой 290—620 п.¹⁾

Увеличеніемъ числа крестьянскихъ плантацій и истощеніемъ почвы г. Франкфуртъ объясняетъ паденіе урожаяевъ свеклы, отмѣченное въ одной изъ предыдущихъ главъ.

Въ связи съ этимъ высока у насъ и стоимость свеклы. По даннымъ того же г. Франкфурта, она колеблется слѣдующимъ образомъ (см. стеногр. отч. совѣщ.).

При урожаѣ	80 (12 пуд.—берк.)	— 1 р. 81 к.
	85	1 „ 73 „
	90	1 „ 67 „
	95	1 „ 60 „
	100	1 „ 55 „
	105	1 „ 50 „
	110	1 „ 46 „
	115	1 „ 41 „
	120	1 „ 38 „
	125	1 „ 34 „
	130	1 „ 31 „
	135	1 „ 28 „
	140	1 „ 25 „
	145	1 „ 22 „
	150	1 „ 20 „

А въ Россіи—средній урожай 80.

Зато улучшается изъ году въ годъ качество свеклы, ея сахаристость. Въ этомъ отношеніи Россія уже начинаетъ, пожалуй, догонять Зап. Европу.

¹⁾ Вѣстн. Фин., 1909, № 35.

Такъ, въ 5-лѣтіе 1887—1892 г.г. выходъ съ 10 п. берк.	39,1 ф.
„ „ 1892—1897 „ „ „	43,4 „
„ „ 1897—1902 „ „ „	45,8 „
„ „ 1902—1907 „ „ „	50,2 „

а въ Германіи въ послѣднее пятилѣтіе—53 фунт.

Какъ же можно повысить урожаи свеклы?

„Повышеніе урожая“, говоритъ проф. Слезкинъ, „достижимо прежде всего повышеніемъ вѣса бурака, которое зависитъ отъ нѣсколькихъ условій: случайное повышеніе зависитъ отъ благоприятныхъ условій погоды по отдѣльнымъ годамъ, на болѣе постоянное, но невысокое увеличеніе бурака, можно надѣяться при усиленномъ удобреніи въ связи съ болѣе глубокой обработкой почвы; наиболѣе прямымъ средствомъ для повышенія урожая является введеніе болѣе крупныхъ расъ свеклы, выведенныхъ не въ одностороннемъ разсчетѣ на сахаристость для соблюденія наибольшей выгоды заводоу, а въ разсчетѣ на болѣе здоровую конструкцію организма свеклы, большій массовый урожай съ единицы площади и, въ концѣ концовъ, большій выходъ сахара съ единицы площади“¹⁾.

¹⁾ Проф. Слезкинъ, Сахарная свекла и ея культура, стр. 148.

VIII. Издержки производства сахарного песка.

Однимъ изъ самыхъ сложныхъ вопросовъ при изученіи положенія свеклосахарной промышленности въ Россіи является, безспорно, изслѣдованіе размѣровъ стоимости выработки 1 пуда сахарнаго песка.

Какую бы задачу ни поставили себѣ въ области сахарной промышленности, какую бы реформу ни проектировали, основываться придется всегда на издержкахъ производства.

Болѣе или менѣе точный подсчетъ этихъ издержекъ даетъ представленіе относительно уровня цѣнъ. Высоки цѣны въ настоящее время или, напротивъ, низки? Рѣшить этотъ вопросъ можно только путемъ вычета изъ существующей рыночной цѣны стоимости производства, акциза и нормальной прибыли.

До самаго послѣдняго времени у насъ не было почти никакихъ, сколько-нибудь точныхъ, данныхъ для сужденія по этому вопросу.

Въ 1895 г. министерство финансовъ опубликовало расчетъ, составленный на основаніи свѣдѣній, полученныхъ на мѣстахъ специально для этой цѣли командированными чиновниками. Согласно этому расчету стоимость производства колебалась отъ 1 р. 73 к. до 3 р. 15 к. (безъ акциза) и составляла въ среднемъ 2 р. 20 к. По даннымъ 1904/05 г.г., колебанія были отъ 1 р. 35 к. до 2 р. 30 к., въ среднемъ приближалась къ 1 р. 75 к. ¹⁾

Лишь въ 1908 и 1909 г.г., въ связи съ совѣщаніями по вопросу о пониженіи цѣны на сахаръ, у насъ былъ сдѣланъ рядъ попытокъ исчисленія издержекъ производства сахарнаго песка, къ разсмотрѣнію каковыхъ мы и обратимся.

¹⁾ Preyer, l. с., 160.

Начнемъ съ расчетовъ официальныхъ учреждений.

Главное Управление неокл. сбор. и каз. прод. питей вычислило стоимость выработки одного пуда сахара за периоды 1903/4, 1904/5, 1905/6, 1906/7 г.г. на песочносахарныхъ заводахъ имперіи по даннымъ, извлеченнымъ изъ „Ежеодниковъ по сахарной промышленности“.

Получились слѣдующіе результаты ¹⁾.

Число заводовъ.	Кампанія.	Общая стои- мость выра- ботки.
42	1903/04	157,05
48	1904/05	172,32
46	1905/06	206,28
41	1906/07	171,14

Въ свою очередь, составила расчетъ контора Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ по отчетамъ 51 завода ²⁾. По этимъ даннымъ оказывается, что

въ 1904/5 г.г. расходы по счету произв.	достигли	176,89
„ 1905/6 „ „ „ „ „ „		210,61
„ 1906/7 „ „ „ „ „ „		177,83

Какъ видимъ, въ общемъ оба расчета сравнительно мало разнятся: данныя Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ превышаютъ цифры Главн. Упр. неокл. сбор. и каз. прод. питей приблизительно на 4—6 коп. на пудъ.

Переходимъ къ другимъ расчетамъ.

Г. Е. Афанасьевъ ³⁾, на основаніи изученія отчетовъ 54 заводовъ (годъ не указанъ), пришелъ къ заключенію, что издержки производства колеблются въ среднемъ отъ 1 р. 36 к. до 2 р. 29 к.

¹⁾ См. Матеріалы по совѣщанію о выработкѣ мѣръ, направленныхъ къ пониженію цѣны сахара, стр. 15—31.

²⁾ Въ таблицахъ не указаны названія заводовъ, что дѣлаетъ невозможной провѣрку расчетовъ.

³⁾ Положеніе сахарной промышленности, Вѣстникъ Фин., 1908, № 46.

Изъ 54 заводовъ пудъ сахара стоить

до 1 р. 50 к.	на 5 заводахъ
„ 1 „ 75 „	„ 18 „
„ 1 „ 90 „	„ 15 „
„ 2 „ — „	„ 6 „
„ 2 „ 5 „	„ 3 „
„ 2 „ 20 „	„ 3 „
свыше 2 „ 20 „	„ 4 „

Г. Лебедь-Юрчикъ ¹⁾ вывелъ дѣйствительную стоимость сахара (включая расходы по счету прибылей и убытковъ и др.)

по даннымъ

для 81 зав. въ кампанію 1904/5 г.г.	въ 2 р. 04 к.
„ 90 „ „ „ 1905/6 „ „	2 „ 37 „
„ 71 „ „ „ 1906/7 „ „	1 „ 91 „

За исключеніемъ выручки въ 7 к. за жомъ и патоку, соотвѣтственно получится

1 р. 97 к.
2 „ 30 „
1 „ 84 „

М. А. Толпыгинъ ²⁾, оперируя съ данными 39 заводовъ за 1906/7 г.г., получаетъ среднюю стоимость выработки пуда сахара изъ свеклы по счету прибылей и убытковъ 3 р. 92,12 к.

Мы имѣемъ, такимъ образомъ, нѣсколько попытокъ опредѣленія издержекъ производства. Всѣ онѣ, несмотря на разнообразіе методовъ исчисленія, дѣлающее ихъ неудобосравнимыми, имѣютъ въ своемъ основаніи одну и ту же мысль: извлечь свѣдѣнія объ издержкахъ производства можно только изъ отчетовъ. При этомъ упускается совершенно изъ виду, что полное обслѣдованіе всѣхъ заводовъ здѣсь невозможно, такъ какъ публичной отчетностью обязаны только 134 завода, т. е. значительно менѣе $\frac{1}{2}$ всего

¹⁾ Сахарная промышленность въ Россіи, стр. 78—88.

²⁾ Изысканіе мѣръ къ пониженію цѣнъ на сахаръ.

числа. Далѣе, эти отчеты не составляются по одному и тому же плану, что затрудняетъ, а подчасъ дѣлаетъ невозможнымъ, сравненіе данныхъ и обработку ихъ. Досто- вѣрность самыхъ данныхъ также, нерѣдко, подлежитъ нѣ- которому сомнѣнію. Доказать послѣднее положеніе весьма нетрудно.

Въ упомянутой выше брошюрѣ г. Толпыгина приведены извлеченія изъ отчетовъ относительно стоимости выработки сахара. Обратимъ вниманіе на нѣкоторыя особенно высокія цифры. Напр.

Названіе завода.	Расходы на 1 пудъ бѣлаго сахарн. песка (по счету произ- водства).	Расходъ на 1 п. бѣлаго сахарн. песка (по счету произв.) и отчисленія и платежей (по счету прибыли).
Городокскій . . .	3.78,60	4.09,43
Дубовязовскій . .	3.51,08	3.88,99
Калиновскій . . .	8.65,17	3.94,81
Ржев.-Павловскій .	4.06,44	4.11,80
Циглеровскій . .	4.65,45	4.65,45

Между тѣмъ, продажная цѣна въ 1906/7 г. (см. у М. Тол- пыгина, стр. 18) была 4 р. 05 к. Стало быть, эти заводы потерпѣли убытокъ?

Отнюдь нѣтъ. Наоборотъ, даже выдали дивидендъ.

Такова достовѣрность этихъ данныхъ.

Поправку въ вычисленія ввелъ г. К. И. Смоленскій ¹⁾, совершенно справедливо обратившій вниманіе на то, что во всѣхъ этихъ подсчетахъ фигурируютъ нерѣдко въ значи- тельномъ числѣ заводы съ ненормально высокими из- держками производства, которые увеличиваютъ средній размѣръ стоимости пуда сахара.

Взявъ въ основаніе расчетъ конторы Всероссійскаго общества сахарозаводчиковъ по даннымъ 51 завода (см. выше) за 1906/7 г., согласно которому цеховая себѣстои- мость 1 пуда сахара (расходы по счету производства) 1 р. 77,83 к., г. Смоленскій исключилъ изъ этого расчета 11 заводовъ, средняя цѣховая себѣстоимость для которыхъ свыше 2 р. 00 к., какъ ненормальные.

¹⁾ Стеногр. отч., стр. 510.

Для остальных („нормальных“) заводов средняя цеховая себѣстоимость получится:

1 р. 70,03 к.

Если къ этой цифрѣ прибавить, согласно даннымъ, представленнымъ сахарозаводчиками:

по расчету за 1906—7 г.г.

расходы на амортизацію	10,56 к.
„ „ дополнительный промысловый налогъ	5,15 „
разные расходы по даннымъ, представленнымъ гр. Бобринскимъ за 1906/7 г.г.	10,00 „ — „ 25,71 „

Средняя производственная себѣстоимость „нормальных“ заводов составить,	1 „ 95,74 „
а за вычетомъ 10 к. выручки за жомъ и патоку	— „ 10,00 „

Средняя производственная себѣстоимость «нормальных» заводовъ 1 пуда сахара.	1 „ 85,74 „
---	-------------

Расчетъ г. Смоленскаго подчеркиваетъ такимъ образомъ различіе между заводами нормальными и ненормальными, т. е. нерационально поставленными, которые обязаны своимъ существованіемъ нормировкѣ.

Совершенно иначе взялся за разрѣшеніе этого же вопроса преподаватель Харьковскаго технологическаго института М. Д. Зуевъ, долгое время занимавшій постъ директора на сахарномъ заводѣ. Въ своихъ вычисленіяхъ онъ вездѣ принималъ средній заводъ, расположенный въ надлежащей мѣстности, работающій правильно и вполне нормально поставленный въ районѣ Харьковской, Кіевской, Черниговской, Полтавской и Курской губ.

Суточная производительность завода = 3500 берк. (12 п.).

Производительность работы = 70 сутокъ ¹⁾.

¹⁾ Первоначально г. Зуевъ составилъ расчетъ примѣнительно къ 100 суткамъ работы. Послѣ указаній сахарозаводчиковъ, что въ такомъ случаѣ заводъ не является среднимъ, г. Зуевъ уменьшилъ до 70 сутокъ. См. стеногр. отч. Подробный расчетъ помѣщенъ въ приложеніи (стр. 497—509).

Выходъ сахара изъ 1 берк. свеклы = 65 фун.

Послѣ самаго тщательнаго и подробнаго вычисленія всѣхъ составныхъ элементовъ стоимости производства, г. Зуевъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ:

	На 1 берк. св.	На 1 п. сахара.
Прямые расходы . . .	— р. 52,3 к.	32,20 к.
Накладные „ . . .	— „ 36,1 „	22,20 „
Амортизація	— „ 22,96 „	14,13 „
Свекла	1 „ 50,00 „	92,30 „

2 р. 61,4

1 р. 61 (въ коп.).

Эту цифру, пожалуй, и можно считать довольно близкой къ истинѣ. Однако, съ одной стороны, „правильно поставленныхъ“ заводовъ, для которыхъ, собственно говоря, расчета г. Зуева и пригоденъ, у насъ далеко не такъ ужъ много; съ другой стороны, нельзя не разсматривать этого расчета, какъ въ значительной степени теоретическаго, идеальнаго. Вотъ почему при реформѣ законодательства было бы осторожнѣе, ввиду довольно значительныхъ колебаній издержекъ производства по отдѣльнымъ заводамъ, принять цифру г. Смоленскаго, какъ болѣе ограждающую промышленность отъ нежелательныхъ потрясеній.

IX. Финансовое положеніе свеклосахарной промышленности.

Общее представленіе о величинѣ капиталовъ, вложенныхъ въ эту отрасль промышленности, даетъ слѣдующая таблица ¹⁾.

Группировка русскихъ акціонерныхъ сахарныхъ и рафинадныхъ предприятий по величинѣ акціонернаго капитала (рубли).

		1903.	1904.	1905.	1906.
Всего.	Общее число предприятий	136	137	137	135
	Общая сумма акціон. капитала	104.286.000	105.286.000	107.086.000	114.273.251
	Число предприятий	2	2	2	2
Отъ 150—250 тыс.	о/о къ общ. числу предприятий	1,47	1,46	1,46	1,48
	Акціонерные капиталы	400.000	400.000	400.000	400.000
	о/о къ общ. суммѣ акц. капитала	0,38	0,38	0,37	0,35
Отъ 250—500 тыс.	Число предприятий	59	59	59	49
	о/о къ общ. числу предприятий	43,38	43,06	43,06	36,3 ²⁾
	Акціонерные капиталы	24.561.000	24.561.000	24.561.000	20.433.251
Свыше 500 тыс.	о/о къ общ. суммѣ акц. капитала	23,55	23,33	22,93	17,88
	Число предприятий	75	76	76	84
	о/о къ общ. числу предприятий	55,15	55,47	55,47	62,22
	Акціонерные капиталы	79.325.000	80.325.000	82.125.000	93.440.000
	о/о къ общ. суммѣ акц. капитала	76,07	76,29	76,70	81,77

¹⁾ Совѣтъ съѣздовъ представителей торговли и промышленности, Записка о цѣнахъ русскаго свекловичнаго сахара, стр. 15.

²⁾ Въ запискѣ совѣта съѣздовъ, очевидно, по ошибкѣ указано 42,88%.

Если взять тѣ 134 сахарныхъ предприятия, извлеченія изъ отчетовъ которыхъ вошли въ сводный балансъ акціонерныхъ предприятий, помѣщенный въ Ежегодникъ м-ва финансовъ за 1906/7 г.г., то окажется, что всѣ эти предприятия имѣли въ общей суммѣ:

Основн. капиталъ	103.321.839 руб.
Запасн. „	17.106.373 „
Амортизац. „	58.273.933 „
Прочіе „	8.708.991 „
<hr/>	
Итого	187.411.136 „

Такимъ образомъ, помимо основного капитала, сахарная промышленность обладаетъ весьма значительными амортизаціонными и запасными капиталами. Эти данныя не могутъ, однако, претендовать на особую точность, такъ какъ въ сводномъ балансѣ Ежегодника м-ва финансовъ за 1906/7 г.г. использованы цифры для однихъ заводовъ за 1905 г., для другихъ за 1906 г.

Въ уже упомянутой запискѣ совѣта съѣздовъ приводятся данныя къ концу 1906 г. (стр. 5, таблицы I, II, III—2—4). По этимъ свѣдѣніямъ, „оказалось къ концу 1906 г., при жизни 135 предприятий, владѣющихъ 114.273.251 р. акціонернаго капитала, 574.366 р. облигаціоннаго, 23.944.459 р. запаснаго, 61,853.790 р. капитала погашенія. Такимъ образомъ, запасные капиталы и капиталы погашенія, служащіе лучшимъ мѣриломъ финансовой осторожности и предусмотрительности, составляютъ въ русской сахарной промышленности 85.798.249 р., или 75% относительно взносовъ, произведенныхъ акціонерами. Такое отношеніе, когда не покрытой остается лишь четверть затраченныхъ акціонерами капиталовъ, отлично рекомендуетъ финансовую осторожность русской сахарной промышленности.“

Съ этимъ нельзя не согласиться. По даннымъ г. Лебедь-Юрчика ¹⁾, собраннымъ для 98 заводовъ, основной капиталъ погашенъ, въ среднемъ, въ размѣрѣ 60%. Эти заводы, „приступивъ къ дѣлу съ основнымъ капиталомъ въ 68.613 тыс. руб., образовали къ концу 1906/7 операціоннаго

¹⁾ Х. М. Лебедь-Юрчикъ, 1. с., стр. 8, 17.

года капиталовъ разныхъ названій 64.558.056 руб., или 94⁰/₀ основного капитала.

Изъ 98 обслѣдованныхъ сахарныхъ заводовъ:

2 завода имѣютъ только основные капиталы,					
6 заводовъ образовали отъ 5 до 25 ⁰ / ₀ основн. капит.					
15	"	"	свыше 25	"	50 ⁰ / ₀ " "
38	"	"	"	50	" 100 ⁰ / ₀ " "
28	"	"	"	100	" 200 ⁰ / ₀ " "
7	"	"	"	200	" 262,6 ⁰ / ₀ " "
2	"	"	"	"	404,2 ⁰ / ₀ " "

За долгіе годы высокихъ прибылей сахарозаводчикамъ удалось посредствомъ крупныхъ отчисленій изъ прибылей образовать значительные запасные капиталы.

Но имѣется и еще одна причина роста этихъ капиталовъ. Дѣло въ томъ, что очень многія сахарныя предприятия являются акціонерными только номинально, а въ сущности принадлежатъ единоличнымъ собственникамъ, которые по своему желанію и усмотрѣнію составляютъ отчетъ. Контролировать правильность веденія дѣла никто не можетъ. Созываемое для проформы общее собраніе фиктивныхъ акціонеровъ—послушное орудіе въ рукахъ фактическаго владѣльца завода. И вотъ для того, чтобы скрыть непомерно высокій размѣръ прибыли, нерѣдко практикуются, все равно ни къ чему не обязывающія, фиктивные отчисления въ запасной, амортизаціонный капиталъ и т. д.

Эти запасные капиталы образуются, во всякомъ случаѣ, изъ прибылей. Уже самое происхожденіе ихъ дѣлаетъ неприемлемымъ тотъ способъ исчисленія дивиденда, на которомъ настаивали на декабрьскомъ совѣщаніи сахарозаводчики и который примѣнили совѣтъ съѣздовъ представителей торговли и промышленности въ своей уже упомянутой запискѣ о цѣнахъ свекловичнаго сахара, представленной на совѣщаніе. Совѣтъ съѣздовъ считаетъ дивидендъ на всѣ капиталы, а не только на основной, начисляя такимъ образомъ прибыль на прибыль, такъ какъ запасные и амортизаціонные капиталы образовались, вѣдь, въ свою очередь, путемъ отчисления изъ прибылей. Противъ подобнаго метода, значительно понижающаго видимую доходность, осо-

бенно сильно возсталъ на совѣщаніи профессоръ В. Г. Яроцкій.

Какова же дѣйствительная доходность сахарной промышленности въ Россіи?

Обратимся для рѣшенія этого вопроса къ извлеченіямъ изъ отчетовъ 134 сахарныхъ предпріятій, помѣщеннымъ въ сводномъ балансѣ акціонерныхъ предпріятій въ Ежегодникѣ м-ва финансовъ за 1906/7 г.г.

Надо, однако, отмѣтить два препятствія, встрѣчающіяся при пользованіи этимъ матеріаломъ.

Во первыхъ, цифры взяты въ Ежегодникѣ не для всѣхъ предпріятій за одинъ и тотъ же годъ; для нѣкоторыхъ составители пользовались свѣдѣніями за 1905, для другихъ за 1906 г. Но такъ какъ особенныхъ измѣненій въ 1906 г. не было, то можно съ приблизительной точностью пользоваться этими цифрами.

Во вторыхъ, и это самое главное, подлежитъ сомнѣнію степень достовѣрности отчетовъ. Ни для кого не тайна, какъ уже было выше указано, что цѣлый рядъ предпріятій лишь фиктивно носятъ акціонерную форму, являясь въ сущности предпріятіями единоличными. Разумѣется, въ такихъ отчетахъ въ особенной мѣрѣ будетъ показано то, что желательно фактическимъ владѣльцамъ. Большіе дивиденды въ такихъ случаяхъ могутъ быть подвергнуты своего рода watering, будучи скрыты подъ видомъ крупныхъ жалованій, тантьемъ номинальнымъ директорамъ и членамъ правленій и ревизіонныхъ комиссій, всевозможныхъ отчисленій и т. д. ¹⁾

По этой причинѣ къ цифрамъ отчетовъ товариществъ сахарныхъ заводовъ слѣдуетъ относиться съ большою осторожностью.

Но тѣмъ не менѣе и эти данныя даютъ любопытный матеріалъ. Онѣ лишній разъ показываютъ, что сахарная промышленность является все еще однимъ изъ наиболѣе доходныхъ помѣщеній капитала. Это видно хотя бы уже изъ того, что въ то время, какъ средній процентъ доходности за 1905 г. по всѣмъ акціонернымъ предпріятіямъ,

¹⁾ г. Лебедь-Юрчикъ, впадая въ крайность, вводитъ въ фактическую прибыль всѣ жалованья, отчисления и т. д.

дѣйствующимъ въ Россіи, былъ 7,04—для сахарной промышленности онъ повышается почти вдвое, до 14,03.

Изъ 132 предпріятій (2 прекратили свое существованіе), какъ мы видимъ изъ слѣдующей таблицы, далеко не всѣ имѣютъ основанія плакаться на свою судьбу.

				Въ %.	
Предпріятія убыточн. и не выдавш. дивиденда. . .	36	27,27			
„ выдавш. дивид. въ разм. ниже 7 ⁰ %. . .	27	20,46			
„ „ „ отъ 7,1 до 14 ⁰ %. . .	27	20,46			
„ „ „ „ 14,1 „ 20 ⁰ %. . .	28	21,21			
„ „ „ „ 20,1 „ 30 ⁰ %. . .	10	7,57			
„ „ „ „ 30,1 „ 45 ⁰ %. . .	4	3,03			
Итого				132	100

Такимъ образомъ, около 53⁰% акціонерныхъ сахарныхъ предпріятій пользуются доходностью, значительно превышающею среднюю доходность акціонерныхъ предпріятій въ Россіи за то же время, а около 31⁰% выдающихъ дивиденды выше средняго уровня доходности сахарныхъ предпріятій, т. е. свѣше 14⁰%. И немудрено, если акціонерныя сахарныя предпріятія занимаютъ одно изъ первыхъ мѣстъ по высотѣ выдаваемыхъ дивидендовъ въ ряду прочихъ акціонерныхъ предпріятій: прямой причиной этого является, въ значительной мѣрѣ, наше законодательство о сахарной промышленности, гарантирующее заводчикамъ вѣрныя прибыли безъ всякихъ заботъ съ ихъ стороны о развитіи техники производства и культуры свеклы посредствомъ искусственнаго ограниченія предложенія и тѣсно связаннаго съ нимъ столь же искусственнаго повышенія цѣнъ, къ чему и сводится, собственно, нормировочная система. Высокіе дивиденды отдѣльныхъ предпріятій являются въ данномъ случаѣ яркимъ показателемъ технической отсталости промышленности, что даетъ возможность поставленнымъ въ болѣе благоприятныя условія предпріятіямъ пользоваться своего рода „промышленной рентой“, такъ какъ цѣны рыночныя, благодаря нормировкѣ, держатся на уровнѣ выгодномъ для наиболѣе отсталыхъ заводовъ.

Интересно разсмотрѣть, существуетъ ли зависимость и какая между размѣромъ выдаваемого дивиденда и основнымъ капиталомъ предпріятія.

Это видно изъ слѣдующей таблицы.

	Предприятия убыточн. и не выд. дивид.	Предприятия, выдающ. дивиденды					
		ниже 7 ⁰ / ₀ .	7,1—14	14,1—20	20,1—30	30,1—45	Всего
I. Основной капиталъ до 500.000 р.	20	7	8	14	7	2	58
II. Основной капиталъ отъ 500.001—1.000.000 руб. . . .	11	14	16	9	2	1	53
III. Основной капиталъ отъ 1.000.001—2.000.000 руб. . .	5	5	2	3	—	—	15
IV. Основной капиталъ свыше 2.000.000 руб. . .	—	1	1	2	1	1	6
	36	27	27	28	10	4	132

Такимъ образомъ, 132 акціонерныхъ сахарныхъ предприятий мы разбиваемъ на 4 группы:

обладающія основнымъ капиталомъ

I—до 500.000 р.	58, т. е. 43,94 ⁰ / ₀
II—отъ 500.001 р. до 1 милл. . .	53, „ „ 40,15 ⁰ / ₀
III— „ 1.000.001 „ „ 2 „ . . .	15, „ „ 11,36 ⁰ / ₀
IV—свыше 2 милл.	6, „ „ 4,55 ⁰ / ₀

Разсмотримъ дивиденды каждой изъ этихъ группъ.

Въ процентахъ.

	Предприятия убыточн. и не выд. дивид.	Предприятия, выдающія дивиденды				
		ниже 7 ⁰ / ₀ .	7,1—14	14,1—20	20,1—30	30,1—45
I. Основной капиталъ до 500.000 р.	34,5	12,1	13,8	24,1	12,1	3,4
II. Основной капиталъ 500.001—1 м. р.	20,7	26,4	30,2	17	3,8	1,9
III. Основной капиталъ 1.000.001—2 м. р.	33,3	33,3	13,4	20	—	—
IV. Основной капиталъ свыше 2 милл. р.	—	16 ² / ₃	16 ² / ₃	33 ¹ / ₃	16 ² / ₃	16 ² / ₃

Какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе доходной группой является IV, въ которой около 66% предпріятій, входящихъ въ нее, даютъ дивидендъ выше 14%; затѣмъ слѣдуютъ въ послѣдовательномъ порядкѣ группы I, II, и III. Это находитъ себѣ объясненіе въ томъ, что сравнительно небольшими капиталами обладаютъ предпріятія, которыхъ нормировка поддерживаетъ и предохраняетъ отъ упадка. Между тѣмъ во II и отчасти въ III группы входятъ заводы болѣе поздняго происхожденія, которые не могутъ, вслѣдствіе ограниченія нормы производства, работать во всю мощь и нерѣдко обречены на вынужденное бездѣйствіе.

Все вышесказанное, кажется, достаточно наглядно показываетъ, что и рѣчи не можетъ быть объ убыточности сахарныхъ предпріятій, на которую ссылались въ послѣднемъ совѣщаніи при министерствѣ финансовъ представители сахарной промышленности, а, наоборотъ, эти прибыли все еще весьма высоки, и поэтому заявлять (какъ это дѣлаетъ совѣтъ съѣздовъ предст. торг. и пром.), что „страдательнымъ элементомъ въ послѣднее время сталъ сахарозаводчикъ, капиталы котораго перестали приносить сколько нибудь удовлетворительный доходъ“, нѣтъ во всякомъ случаѣ достаточныхъ основаній.

Х. Организація кредита въ сахарной промышленности.

Нѣтъ, пожалуй, ни одной отрасли промышленности у насъ въ Россіи, которая бы такъ нуждалась въ кредитѣ и такъ часто прибѣгала къ нему, какъ сахарная.

Между тѣмъ при значительной задолженности малѣйшія ухудшенія въ рыночной конъюнктурѣ уже отзываются тяжело на положеніи предпріятія. При паденіи рыночной цѣны, а равно при стѣсненіи денежнаго рынка и связанномъ съ нимъ сжатіи кредита и повышеніи процента, сахарныя предпріятія въ большинствѣ своемъ къ этому особенно чувствительны.

Любопытны самые размѣры задолженности. По этому вопросу мы имѣемъ цифры Г. Е. Афанасьева, управляющаго кievской конторой Государственнаго банка.

Онъ изслѣдовалъ за 1906/7 г.г. отчеты 63 заводовъ, изъ коихъ 49 песочныхъ и 14 рафинадныхъ. Если принять во вниманіе, что изъ 280 песочныхъ и 22 рафинадныхъ заводовъ заводы Ц. Польскаго живутъ въ совершенно особыхъ условіяхъ, а изъ остающихся 229 заводовъ 144 расположены въ Юго-Западномъ краѣ, центрѣ сахарной промышленности, то изслѣдованіе г. Афанасьева охватываетъ почти половину наиболѣе типичныхъ заводовъ Юго-Западнаго края.

Эти заводы обладаютъ слѣдующими капиталами (въ т. руб.): ¹⁾

	Суммы ихъ:		На каждый заводъ	
	у 14 раф. зав.	у 49 пес. зав.	рафин.	песочн.
Основные	31.151	29.151	2.225	523,5
Амортизаціонные	14.903	15.765	1.064,5	321,7

¹⁾ Г. Афанасьевъ, Положеніе сахарной промышленности, Вѣсти. Финансовъ, 1908, № 46.

	Суммы ихъ:		На каждый заводъ	
	у 14 раф. зав.	у 49 пес. зав.	рафин.	песочн.
Запасные	6.915	6.283	494	128,3
Разные другіе капиталы.	6.397	2.215	457	49,3
Всего	59.716	53.419	—	—

Общая величина капита-
ловъ для всѣхъ заво-
довъ. 113.135

Въ то же самое время долги этихъ товариществъ достигаютъ 110.334 т. р., изъ коихъ 48.514 т. р. по векселямъ и по разнымъ другимъ обязательствамъ 61.820 т. р. (въ томъ числѣ и долгъ акцизному вѣдомству за причитающійся съ завода акцизъ, который погашается за истекшую кампанію только къ 1 декабря).

Значеніе этой огромной суммы выясняется изъ отношенія ея къ собственнымъ капиталамъ заводовъ. По отношенію къ основному капиталу она составляетъ 181%, а по отношенію ко всѣмъ остальнымъ капиталамъ названныхъ заводовъ — 91%... Изъ этихъ цифръ ясно, что задолженность сахарныхъ предпріятій почти вдвое превышаетъ величину ихъ основного капитала и почти равна всему ихъ капиталу. Такую задолженность нельзя не признать чрезмерной ¹⁾.

Если взять тѣ 134 сахарныхъ предпріятія, извлеченія изъ отчетовъ которыхъ вошли въ сводный балансъ акціонерныхъ предпріятій, помѣщенный въ Ежегодн. м-ва фин. за 1906/7 г.г. то окажется, что всѣ эти предпріятія имѣли въ общей суммѣ:

Основной капиталъ	103.321.839 р.
Запасн. „	17.106.373 „
Амортизац. „	58.273.933 „
Прочіе „	8.708.991 „
	<hr/>
	187.411.136 „

а задолженность ихъ достигла 158.286.655. Это снова подтверждаетъ сдѣланные нами выводы о чрезмерной задол-

¹⁾ Ibid.

женности сахарной промышленности, что при незначительномъ даже сжатіи кредита приводитъ къ серьезнымъ осложненіямъ, какъ это и показали примѣры послѣднихъ лѣтъ.

Чѣмъ же объясняется подобная задолженность сахарныхъ предпріятій, явно показывающая отсутствіе у нихъ какихъ бы то ни было оборотныхъ средствъ?

Одна изъ основныхъ причинъ лежитъ въ самыхъ условіяхъ возникновенія многихъ предпріятій, въ томъ грюндерствѣ, развитію котораго особенно сильно способствовали наши акціонерные банки. Легенда о возможности быстро разбогатѣть на сахарныхъ дѣлахъ соблазнила падкихъ до легкой наживы людей и они, не имѣя денегъ, строили заводы. Надежда обогатиться посредствомъ удачной спекуляціи создала Рамонскій, Богородицкій, Бѣлолодескій, Кислинскій и другіе заводы. Всѣ они, не имѣя не только песку, но и свеклы, нерѣдко еще начавъ только строить заводъ, продавали будущіе пески, и, получивъ авансы и векселя, стали на нихъ спекулировать при помощи банковъ.

Такой компетентный въ этомъ отношеніи изслѣдователь, какъ г. Афанасьевъ, въ своей интересной статьѣ также указываетъ на то обстоятельство, что когда съ введеніемъ закона 20 ноября 1895 г. положеніе сахарной промышленности стало еще болѣе выгоднымъ, стали „съ одной стороны, строить новые заводы, и съ другой стороны—расширять прежніе. Кто не помнитъ, какъ въ 1898 и 1899 г. образовывались предпріятія, которыя не только не имѣли оборотнаго капитала, но даже не имѣли и основного. Они образовывались послѣдній при помощи банковъ, въ которыхъ закладывались акціи, которыя, въ сущности говоря, выпускались будучи оплаченными въ ничтожной части пайщиками, а въ остальной при помощи банка, который потомъ подъ нихъ же открывалъ и кредитъ. Эти условія, въ которыхъ находилась въ теченіе всей своей исторіи сахарная промышленность, благоприятствовали тому, что у сахарныхъ товариществъ капиталовъ гораздо меньше, чѣмъ это требовалось естественными условіями дѣла“ ¹⁾.

„Въ концѣ девятидесятихъ годовъ бывали случаи, когда

¹⁾ Ibid.

закладывали пай для того, чтобы создать основной капитал „товарищества“. Дѣлалось это просто: банкъ вносилъ въ Государственный банкъ, за счетъ учредителей, нужную для составленія паевого капитала сумму; затѣмъ, когда получалось удостовѣреніе изъ банка въ томъ, что сумма паевого капитала такого то товарищества внесена, собиралось на другой день общее собраніе пайщиковъ и поручало правленію получить внесенный капиталъ. На самомъ дѣлѣ деньги получалъ банкъ, а потомъ выдавалъ ихъ „пайщикамъ“ подъ залогъ ихъ „вполнѣ оплаченныхъ“ паевъ. Такимъ путемъ товарищество получало средства не для оборота, а для созданія значительной части основного капитала“.

Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ историческихъ условій насажденія промышленности и тѣсно связаннаго со всякимъ чрезмѣрнымъ покровительствомъ грюндерства, наша сахарная промышленность оказалась въ значительной своей части совершенно лишенной оборотныхъ средствъ.

Между тѣмъ самыя условія сахарнаго производства требуютъ большихъ оборотныхъ средствъ. Говорить, что сахарной промышленности нужны оборотныя средства лишь на короткій срокъ и потому выгодноѣ обращаться къ кредиту, чѣмъ имѣть свои, отнюдь не приходится. Наоборотъ, какъ мы увидимъ изъ дальнѣйшаго изложенія, этотъ кредитъ имѣетъ въ значительной мѣрѣ долгосрочный характеръ. Еще задолго до начала кампаніи песочнику нужны крупныя суммы денегъ на выдачу авансовъ плантаторамъ, ремонтъ завода, на уплату за поставку свеклы, затѣмъ на самое производство, на уплату акциза и т. д.; въ общемъ, заводчикъ долженъ свободно располагать не менѣе, какъ 60—70% стоимости продукта. Сахарная промышленность вынуждена мобилизовать въ извѣстный, сравнительно короткій, періодъ времени огромный капиталъ, возвращающійся къ ней затѣмъ лишь постепенно, по мѣрѣ реализаціи готоваго продукта, да и то при реализаціи песочникъ нерѣдко получаетъ векселя рафинера.

Дѣйствующее законодательство о сахарной промышленности также, въ значительной мѣрѣ, обостряетъ нужду въ кредитѣ; часть выработаннаго сахара иммобилизуется на заводѣ въ видѣ „неприкосновеннаго запаса“, часть въ видѣ

„свободнаго запаса“, который можетъ быть только вывезенъ за границу или причисленъ къ будущему производству. Такимъ образомъ, реализація этого сахара, а вмѣстѣ съ тѣмъ и капитала, потраченнаго на его производство, есть вопросъ болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго. Кромѣ того, акцизъ заводу приходится платить въ опредѣленные сроки со всего количества „свободнаго сахара“, совершенно независимо отъ хода реализаціи продукта.

Нужныя оборотныя средства песочникъ получаетъ путемъ кредита у рафинеровъ, либо у банковъ.

Дѣло въ томъ, что рафинеры, естественно, являются наиболѣе крупными покупателями сахарнаго песка, такъ какъ громадная часть его (около 40 милл. пуд. въ годъ, въ среднемъ) идетъ не непосредственно въ потребленіе, а перерабатывается предварительно въ рафинадъ. Понятно тогда, почему рафинеры, будучи, вообще говоря, значительно сильнѣе экономически и богаче капиталами, чѣмъ песочники, имѣютъ возможность оказывать послѣднимъ кредитъ, разумѣется, не безъ выгоды для себя.

Однимъ изъ наиболѣе распространенныхъ видовъ кредитованія рафинерами (а также банками) песочниковъ является запродажа сахарнаго песка „на переработку“ съ выдачей авансовъ.

Сущность этихъ сдѣлокъ заключается въ томъ, что сахарный песокъ покупается не по опредѣленной цѣнѣ, а въ зависимости отъ средней цѣны рафинада извѣстнаго завода (по большей части, т-ва Кіевскаго рафинаднаго завода, который является предпріятіемъ, дѣйствительно, акціонернымъ) за тотъ годъ, на который совершается сдѣлка. Такой сдѣлкой рафинеръ заранее гарантируетъ себѣ прибыль; онъ покупаетъ песокъ на 75—97 коп.—1 р. ниже цѣны рафинада—слѣдовательно, въ его интересахъ лишь уменьшить стоимость производства рафинада (переработки), а всякое дальнѣйшее повышеніе рафинада оказывается въ интересахъ песочниковъ.

Сдѣлки на переработку перелагаютъ весь рискъ на экономически болѣе слабую сторону, на песочниковъ: въ случаѣ распада, напр., синдиката рафинеровъ и паденія цѣнъ на рафинадъ терпятъ убытки песочники, запродавшіе свой товаръ на переработку.

Но песочникъ нуждается въ кредитѣ. Въ началѣ кампаніи ему особенно нужны оборотныя средства, и онъ соглашается на подобныя невыгодныя для него сдѣлки для того, чтобы получить авансъ.

Невольно возникаетъ вопросъ: въ такомъ случаѣ рафинеры должны обладать громадными средствами. Такъ ли это?

Въ общемъ, дѣйствительно, рафинеры, значительно сильнѣе песочниковъ и, естественно, ихъ кредитоспособность гораздо выше. Тѣмъ не менѣе и у нихъ далеко не всегда достаточно оборотныхъ средствъ. Г. Афанасьевъ въ уже упомянутой статьѣ указываетъ, что и ихъ задолженность чрезвычайно велика. „Общая задолженность рафинеровъ составляетъ 148% ихъ основного капитала и 138% ихъ всѣхъ капиталовъ, вмѣстѣ взятыхъ. По отношенію къ стоимости заводовъ долгъ составляетъ 181%“¹⁾.

Откуда же берутъ рафинеры нужныя средства?

Однимъ изъ источниковъ является спекуляція покупными песками. Нерѣдко приходится отмѣтить излишнія покупки сахарнаго песка рафинерами, далеко превышающія нужныя имъ для переработки количества. Песокъ этотъ согласно традиціи покупается обычно рафинерами въ кредитъ подъ шестимѣсячныя векселя, которые уже песочникъ учитываетъ. Вслѣдствіе недостатка въ оборотныхъ средствахъ, ставшаго у нѣкоторыхъ заводовъ явленіемъ хроническимъ, купленный въ кредитъ большой партіей товаръ продается за наличныя деньги, и, такимъ образомъ, создается капиталъ, нужный для оборота.

Этой операціи весьма способствуетъ практикуемая Государственнымъ банкомъ (кіевской конторой) покупка сахарозаводческихъ векселей. Въ виду особой важности этой операціи на ней необходимо остановиться подробнѣе.

Въ чемъ заключается сущность этой операціи?

Въ отличіе отъ простаго учета при покупкѣ векселей вниманіе обращено не на предъявителя, а на векселедателя. Согласно изданнымъ 20 іюня 1889 г. правиламъ для

¹⁾ В. Ф. 1908, № 46. Долгъ песочниковъ составляетъ 228% ихъ основныхъ капиталовъ, 123% ихъ капиталовъ, вмѣстѣ взятыхъ, и 161% стоимости ихъ заводовъ.

петербургской конторы, „учетнымъ комитетомъ составляется списокъ тѣхъ фирмъ, векселя которыхъ могутъ быть принимаемы путемъ покупки и при этомъ опредѣляется и предѣлъ, до котораго векселя данной фирмы могутъ быть принимаемы. Векселя принимаются отъ приносителей ихъ, причемъ не требуется, чтобы послѣдніе имѣли предварительно открытый кредитъ въ банкѣ по предъявителству. Важнымъ основаніемъ покупки первоклассныхъ векселей представляется право, данное управляющему конторою банка, дѣлать скидку съ нормальнаго учетнаго процента до $\frac{3}{4}\%$, смотря по состоянію денежнаго рынка“... Такимъ образомъ, „человѣкъ, имѣющій въ рукахъ первоклассный вексель“, говоритъ Афанасьевъ, „могъ имѣть увѣренность, что онъ скоро и безъ особыхъ формальностей можетъ помѣстить его и притомъ по дисконту, соотвѣтствующему условіямъ мѣстнаго рынка для подобныхъ цѣнностей“.

Починъ введенія системы покупки сахарозаводческихъ векселей кievской конторой Государственнаго банка принадлежитъ тогдашнему министру финансовъ С. Ю. Витте, который предложилъ производить эту операцію письмомъ на имя управляющаго кievской конторой Г. Е. Афанасьева. Законность производства этой операціи самъ г. Афанасьевъ базируетъ на ст. 72 и 165 уст. Государст. банка (1894 г.).

Но самое бѣглое знакомство съ содержаніемъ этихъ статей обнаруживаетъ, что покупка сахарозаводческихъ векселей авторами устава отнюдь не имѣлась въ виду и подвести ее подъ эти статьи никакъ невозможно.

Согласно ст. 72, „Государственному Банку предоставляется производить слѣдующія операціи: 1) учетъ векселей и другихъ срочныхъ обязательствъ; 2) выдачу ссудъ и открытіе кредитовъ; 3) пріемъ вкладовъ: денежныхъ и на храненіе; 4) покупку и продажу векселей и другихъ цѣнностей и 5) переводъ суммъ и другія комиссіонныя операціи“.

Что понимается подъ „покупкой векселей“, явствуетъ изъ ст. 165. „Государственному банку предоставляется въ случаѣ, когда онъ признаетъ удобнымъ для своихъ оборотовъ, производить покупку и продажу простыхъ и переводныхъ векселей на основаніи особыхъ правилъ, опредѣляемыхъ наказомъ“ (между прочимъ слѣдуетъ за-

мѣтить, что наказа о покупкѣ сахарозаводческихъ векселей не существовало вплоть до 1906 г.).

Такимъ образомъ, въ ст. 165 ясно формулировано, что банку предоставляется производить покупку и продажу векселей, когда онъ признаетъ „удобнымъ для своихъ оборотовъ“, т. е. рѣчь идетъ несомнѣнно о векселяхъ, покупаемыхъ обычно банкомъ, количество которыхъ опредѣляется нуждой банка въ производствѣ платежей въ томъ районѣ, на который трассировались векселя, что не имѣетъ, однако, ничего общаго съ сахарозаводческими векселями.

Покупая эти векселя, кievская контора должна помнить прежде всего, что она наполняетъ свой портфель, въ сущности говоря, соло-векселями, такъ какъ вторая подпись ровно ничего не стоитъ. По учету векселя принимаются отъ отдѣльныхъ лицъ, торговыхъ, промышленныхъ фирмъ и т. п. въ размѣрѣ открытаго этимъ лицамъ или учреждениямъ кредита; на увеличеніе же кредита требуется особое разрѣшеніе совѣта банка. При покупкѣ сахарозаводческихъ векселей разрѣшеніе совѣта обходится, что даетъ возможность учесть векселей на несравненно большую сумму, чѣмъ открыть кредитъ. Напримѣръ, какое-нибудь лицо, обладающее кредитомъ въ 50 тысячъ рублей, имѣетъ возможность представить сахарозаводческихъ векселей хоть на миллионъ рублей; покупка ихъ всецѣло зависитъ отъ усмотрѣнія мѣстной администраціи.

При этомъ необходимо замѣтить, что до послѣдняго времени эта операція совершалась подъ покровомъ строжайшей тайны, и даже дореформенный Государственный Совѣтъ, заинтересовавшійся этой операціей, не могъ выяснить точнаго ея размѣра и условий, на которыхъ она производилась.

Далѣе, при учетѣ векселей взимаются опредѣленныя процентныя нормы; при покупкѣ векселей это предоставляется опять-таки усмотрѣнію управляющаго.

Какъ развилась эта операція, видно изъ слѣдующей таблицы:

Годы.	Въ тысячахъ рублей.	
	Покупка.	Обычный учетъ.
1894. . . .	651,4	15.498,2
1895. . . .	3.128,4	16.469,2

Годы.	Въ тысячахъ рублей.	
	Покупка.	Обычный учетъ.
1896. . . .	7.654,3	9.902,5
1897. . . .	11.967,0	6.486,7
1898. . . .	19.434,2	7.060,0
1899. . . .	23.279,5	14.318,2
1900. . . .	21.525,3	13.547,9
1901. . . .	25.978,0	14.413,1
1902. . . .	26.108,9	14.417,7
1903. . . .	34.267,8	12.769,7
1904. . . .	21.574,9	10.165,9
1905. . . .	22.679,8	13.248,1
1906. . . .	30.936,5	12.381,0
	249.186,0	160.598,0

Изъ этой таблицы наглядно видно, какъ операція покупки принимала все болѣе доминирующее положеніе, а параллельно съ этимъ сжимался обычный учетъ. За неполныхъ тринадцать лѣтъ путемъ покупки было принято векселей на 249 милл. руб. и получено процентовъ по нимъ 6.038 т. р., въ то же время учтено векселей на сумму 160 милл. руб. и получено процентовъ 3.281 т. р.

Нижепомѣщаемая таблица, въ которой показаны число, сумма и средняя валюта купленныхъ векселей, свидѣтельствуєтъ лишній разъ, что вся эта система покупки есть не что иное, какъ одно изъ проявленій свившаго себѣ у насъ прочное гнѣздо банковскаго аристократизма, вытекающаго изъ нежеланія вести болѣе мелкія дѣла, изъ господствующаго презрѣнія къ „торгашамъ“ и „лавочникамъ“. Средняя валюта векселей этихъ чрезвычайно велика, а особенно для такой бѣдной торговыми оборотами страны, какъ Россія.

Годы.	Число векселей.	Сумма ихъ въ тыс. руб.	Средняя валюта.
1901 . . .	1.594	25.978	16.297
1902 . . .	1.757	26.108	14.859
1903 . . .	1.929	34.267	17.764
1904 . . .	1.382	21.574	15.612
1905 . . .	1.328	22.679	17.379
1906 . . .	1.768	30.936	17.498 ¹⁾ .

¹⁾ Афанасьевъ, Покупка векселей въ Кіевѣ, стр. 16 (оттискъ изъ В. Ф., 1907, № 50).

Г. Афанасьевъ, инициаторъ и руководитель этой операціи, видитъ въ ней еще одну хорошую сторону. Онъ указываетъ на то обстоятельство, что „чувствуя невозможность оттянуть отъ конторы первоклассный портфель“, другіе „банки начинаютъ покупать сахаръ подъ видомъ комиссіи, съ авансомъ или безъ аванса извѣстной суммы, и потомъ отъ себя уже продавать рафинерамъ“¹⁾.

Это вліяніе, дѣйствительно, покупка векселей имѣла. Она способствовала тому, что частныя банки занялись спекуляціей.

Въ какой формѣ, собственно, могутъ оказывать кредитъ сахарозаводческимъ предпріятіямъ коммерческіе банки краткосрочнаго кредита?

Теоретически вопросъ этотъ рѣшается довольно просто. Кредитъ этотъ можетъ быть открытъ прежде всего подъ товарныя векселя, которые банкъ принимаетъ къ учету. Песочникъ сдаетъ рафинеру продуктъ, получаетъ взаменъ его векселя, которые банкъ учитываетъ.

Другой путь — выдача ссудъ подъ товары. На заводѣ имѣется уже выработанный, но не проданный сахарный песокъ; заводчику нужны между тѣмъ оборотныя средства, онъ закладываетъ въ банкъ товаръ, при чемъ погашаетъ ссуду по мѣрѣ реализации товара.

Казалось бы, таковы должны быть основныя формы кредита, который банкъ краткосрочнаго кредита можетъ оказывать сахарной промышленности. Банкъ не выходитъ при этомъ изъ предѣла краткосрочныхъ операцій, получаетъ обезпеченіе быстро и удобореализуемое.

На практикѣ, однако, подобныя формы кредита мало распространены. Ихъ неудобство для сахарной промышленности заключается въ томъ, что кредитъ получается лишь по изготовленіи продукта. Между тѣмъ, какъ мы уже указывали, у большинства нашихъ сахарозаводческихъ предпріятій замѣчается почти полное отсутствіе оборотныхъ средствъ. Какъ же изготовлять продуктъ, не имѣя оборотныхъ средствъ? Въ сахарной промышленности это тѣмъ труднѣе, что заводчику надо въ самомъ началѣ производства располагать приблизительно 70% стоимости продукта.

¹⁾ Ibid.

Тогда песочникъ начинаетъ продавать сахаръ будущаго производства, главнымъ образомъ, рафинерамъ „на переработку“ на невыгодныхъ для себя условіяхъ, получая зато авансъ. Такимъ образомъ рафинеры стали источникомъ кредита для песочниковъ.

Но ихъ капиталы не могли никакъ удовлетворить всей потребности въ кредитѣ. Въ то же время частныя коммерческія банки, вексельная заинтересованность которыхъ въ сахарной промышленности стала уменьшаться подъ вліяніемъ введенія операціи покупки векселей кievской конторой Государственнаго банка, послѣдовали примѣру рафинеровъ.

И вотъ банки начинаютъ покупать сахаръ подъ видомъ комиссіи, съ авансомъ или безъ аванса извѣстной суммы. Что-жъ получается такимъ образомъ?

И песочники, и рафинеры, и банки ведутъ спекуляцію сахарнымъ пескомъ. Г. Афанасьевъ полагаетъ, что эта роль банковъ эмансипировала песочниковъ отъ монополіи рафинеровъ, но для насъ, однако, остается непонятнымъ, почему экономическая зависимость отъ банка лучше зависимости отъ рафинера.

Съ другой стороны, для банковъ получился прямой ущербъ. Мы говорили уже, что банки принимали дѣятельное участіе въ учредительской горячкѣ. Они и продолжили свою дѣятельность въ этомъ направленіи. Банки стали финансировать сахарныя предпріятія, причемъ часть денегъ была употреблена сахарною промышленностью даже не какъ оборотныя средства, а въ формѣ основного капитала, т. е. для расширенія предпріятія и т. д. Ясно, что кредитъ товарный и вексельный, т. е. по преимуществу кредитъ краткосрочный, сталъ все больше и больше уступать мѣсто кредиту промышленному—долгосрочному. Капиталы банковъ завязли въ сахарной промышленности. Для ихъ спасенія, разумѣется, нужны новыя средства; банкъ, уже неохотно, но даетъ ихъ—кто говоритъ „а“, долженъ сказать „б“. Между сахарными заводами и банками образуется тѣсное взаимодѣйствіе. Долгъ завода все увеличивается. Для того, чтобы дать обезпеченіе, заводъ закладываетъ свои паи и, такимъ образомъ, владѣльцемъ т-ва является уже фактически банкъ; недвижимое имущество—самый заводъ—служить обезпече-

ніємъ уплаты акциза. Наступаєть гоць кризиса. Пошатнувшееся предпріятіє уже окончательно остается за банкомъ; представители банка входятъ въ правленіе завода, который поглощаетъ все новыя и новыя средства. И такъ продолжается, пока разразившійся кризисъ не смететъ всѣ эти дышашія на ладанъ предпріятія или переведетъ ихъ въ болѣе крѣпкія руки.

Вотъ въ нѣсколькихъ словахъ обычная исторія взаимоотношеній коммерческихъ банковъ и кредитуемыхъ (въ сущности, финансируемыхъ) ими сахарныхъ заводовъ.

Изъ этого уже ясно, почему кіевскіе банки занялись покупкой и продажей сахара. Учетъ векселей затрудненъ двумя обстоятельствами: 1) конкуренціей кіевской конторы Госуд. банка, которая покупаетъ наиболѣе хорошіе векселя, 2) множествомъ „финансовыхъ“ векселей, вызываемыхъ существованіемъ большого количества фиктивныхъ акціонерныхъ кампаній ¹⁾. Ссуды подъ залогъ паевъ—операція также далеко не безопасная. Что же оставалось дѣлать? Вѣдь, процентъ на капиталъ надо получить. Вотъ и пошла въ ходъ система покупки песковъ въ подражаніе рафинерамъ. Въ то же время для песочниковъ эта система представляетъ нѣкоторое удобство въ томъ отношеніи, что она не только даетъ имъ оборотныя средства, но и освобождаетъ отъ товара.

Въ общемъ роль банковъ въ сахарной промышленности весьма осторожно, но очень близко къ истинѣ, резюмировать на октябрьскомъ совѣщаніи 1908 г. предсѣдатель совѣщанія, товарищъ министра финансовъ І. І. Новицкій, заявившій, что „изъ обмѣна мнѣній объ участіи банковъ въ сахарной промышленности выяснилось, что нельзя отрицать вліянія банковъ на промышленность, что вліяніе это переходитъ тѣсныя границы кредита и что участіе банковъ въ акціонерныхъ и товарищескихъ предпріятіяхъ является преобладающимъ“ (стеногр. отч., стр. 271). „Нѣкоторые банки принимаютъ самое широкое участіе въ сахарной

¹⁾ Отчасти подъ вліяніемъ вѣроисповѣдныхъ ограниченій, въ юго-западномъ краѣ цѣлый рядъ предпріятій единоличныхъ приняло акціонерную форму. Въ такомъ т-вѣ обычно на имя его фактическаго владельца выдается вексель т-ва, который и представляется къ учету.

промышленности и это участие выражается не однимъ только открытіемъ кредитовъ, но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, и участіемъ въ самыхъ предпріятіяхъ и въ торговлѣ сахаромъ“ (ibid., 28).

Мы изложили существующую организацію кредита въ сахарной промышленности, весьма несовершенную и неудобную какъ для промышленности, такъ и для кредитныхъ учреждений. Но именно въ этой области реформы проводятся съ наибольшимъ трудомъ. Да и какія, въ самомъ дѣлѣ, могутъ быть реформы, когда сахарныя предпріятія, лишены оборотныхъ средствъ, готовы итти въ трудную минуту, на какія угодно условія лишь бы нужныя средства получить, а кредитныя учрежденія, отчасти не имѣя возможности, подъ вліяніемъ указанныхъ причинъ, организовать правильный вексельный и товарный кредитъ для того, чтобы удовлетворить огромную нужду въ кредитѣ, обращаются къ финансированію и покупкѣ песковъ?

Къ нынѣшнему ненормальному положенію привелъ исторически сложившійся ненормальный ходъ развитія русской сахарной промышленности, задолженность которой чрезвычайно велика, несмотря на значительность запасныхъ и амортизаціонныхъ капиталовъ.

Но отчасти облегчить создавшееся положеніе можно. Это могли бы сдѣлать банки, расширивъ операцію выдачи ссудъ подъ сахаръ. Для этого банкъ долженъ имѣть на заводѣ агента — артельщика, который выдаетъ ссуды подъ получаемый въ обезпеченіе сахаръ и отпускаетъ товаръ по мѣрѣ погашенія ссуды. Подобная операція, сопряженная съ малымъ сравнительно рискомъ, уже практикуется съ успѣхомъ въ цѣломъ рядѣ другихъ отраслей промышленности.

Пытаются улучшить условія кредита и сами сахарозаводчики, проектирующіе образованіе своего „Сахарнаго банка“, въ надеждѣ этимъ путемъ, въ значительной мѣрѣ, облегчить зависимость отъ банковъ и рафинеровъ, удешевить и облегчить пользованіе кредитомъ, взять въ свои руки и урегулировать экспортное дѣло и т. д. ¹⁾

¹⁾ Еще въ 1901 году Я. Б. Эпштейнъ поднялъ въ кievскихъ газетахъ вопросъ объ образованіи „Взаимнаго кредитнаго банка сахарозаводчиковъ“.

На желательность организации специального банка для сахарной промышленности указывает и бюджетная, комиссия Государственной Думы в своемъ докладѣ о росписи на 1910 г.

Въ 1903 г. былъ даже выработанъ проектъ устава „Ссуднаго сахарозаводчиковъ банка“, инициаторами котораго являлись Б. И. Ханенко, М. П. Шестаковъ, Н. Ф. Барсуковъ, К. В. Фишманъ и Д. С. Марголинъ.

Вопросъ этотъ неоднократно возбуждался и впоследствии, но къ осуществленію проекта никакихъ шаговъ предпринято не было.

XI. Синдикатъ рафинеровъ.

Большая часть производимаго въ Россіи сахарнаго песка не идетъ непосредственно въ потребленіе, а перерабатывается предварительно на рафинадныхъ заводахъ. Свыше 40 милл. пуд. рафинада потребляется въ Россіи ежегодно, такъ какъ по установившемуся обычаю даже самые бѣдные классы населенія потребляютъ почти всюду (за исключеніемъ Привислинскаго края) не песокъ, а рафинадъ головной или колотый.

Понятно поэтому, какое значеніе для народнаго потребленія имѣетъ уровень цѣнъ на рафинадъ, находящійся въ значительной зависимости отъ синдиката рафинеровъ. Этотъ синдикатъ (образованію котораго способствовала малочисленность рафинеровъ) сравнительно недавняго происхожденія. Онъ представляетъ собою весьма любопытное явленіе, на которомъ необходимо остановиться подробно.

Несмотря на то, что синдикатъ существуетъ уже 7 лѣтъ, свѣдѣнія о немъ появились лишь въ послѣдніе 2 года. Лишь иногда проскальзывали въ прессѣ замѣтки о собраніяхъ рафинеровъ. Въ связи съ кризисомъ 1907/8 г.г., вызвавшимъ особый интересъ къ положенію сахарной промышленности, появились уже въ временной печати болѣе подробныя свѣдѣнія о синдикатѣ ¹⁾.

Впервые исторія возникновенія синдиката рафинеровъ и его дѣятельность изложены въ книгѣ W. D. Preyer'a ²⁾ довольно подробно, но къ сожалѣнію, весьма односторонне,

¹⁾ „Рѣчь“, 1908, № 17. Многочисленныя замѣтки въ „Руси“ за 1908 г. „Торг.-Пром. газ.“, 1908, № 277.

²⁾ Die russische Zuckerindustrie, Leipzig. 1908

такъ какъ Preuer, получивъ всѣ данныя отъ самихъ участниковъ синдиката, не отнесся къ нимъ сколько-нибудь критически, а принялъ ихъ, какъ непреложную истину. Довольно богатый матеріалъ даютъ стенограммы преній на совѣщаніяхъ по вопросу о пониженіи цѣны на сахаръ (въ октябрѣ и декабрѣ 1908 г.).

Предсѣдателью комитета синдиката, первоначально противившемуся вообще обсужденію вопроса о рафинадѣ, пришлось здѣсь изложить самую исторію синдиката и причины его возникновенія. Эту рѣчь г. Л. И. Бродскаго, основателя и инициатора синдиката, произнесенную въ официальномъ совѣщаніи, нелишне воспроизвести въ виду ея характерности.

Л. И. Бродскій... Такъ какъ г. предсѣдатель указывалъ на то, что между рафинерами имѣется негласное соглашеніе, то я считаю себя нѣкоторымъ образомъ обязаннымъ объяснить положеніе этого дѣла. Между рафинерами, дѣйствительно, существуетъ соглашеніе и если его хотятъ называть стачкой, то главнымъ стачечникомъ быть я; — я завелъ сношенія съ рафинерами, я убѣдилъ ихъ съѣхаться, въ-роятно, не потому, что дѣла были очень хороши, иначе не было бы и нормировки, не было бы и соглашенія. Наше положеніе было такое же печальное, какъ и положеніе песочниковъ.

Дѣло въ томъ, что въ 1902/3 г.г. у насъ стали сильно падать цѣны на рафинадъ, онѣ были чуть ли не такія, какъ и на песокъ, разница на Московскомъ рынкѣ была всего 30 коп. Когда въ сентябрѣ 1903 г. началась новая кампанія, я увидѣлъ, что невозможно будетъ продавать ни одного пуда сахара, и сталъ доискиваться причины, почему такъ плохо идетъ рафинадная продажа и оказалось, что въ этомъ году мы перешли съ остаткомъ въ 3.800.000 пуд. рафинада и 1.600.000 пуд. песка. Конечно, требованій на рафинадъ не могло быть, такъ какъ излишекъ рафинада угнеталъ рынокъ и это, конечно, отразилось не только на рафинадномъ дѣлѣ, но и на песочномъ, ибо оказавшійся излишекъ рафинада переработаннаго изъ искусственно вызванныхъ въ 1902/3 г.г. выпусковъ песка, повліялъ на требованіе песка для рафинировки въ 1902/3 г.г. Такое обстоятельство угрожало намъ большимъ крахомъ. Такой крахъ былъ вызванъ естественнымъ послѣдствіемъ того, что въ то время, когда въ процентномъ отношеніи ростъ потребленія рафинада колебался между 4—5%, производство его за 1901/2 г.г. шагнуло сразу отъ 18 до 20%, по сравненію съ 1900/1 г.г. Тогда я созвалъ сахарозаводчиковъ, но такъ какъ у насъ вообще не отличаются особенной солидарностью, я не могъ ихъ привести къ какому-либо результатамъ и мнѣ пришлось созвать ихъ второй разъ и третій разъ и, наконецъ, въ виду чрезмѣрно увеличившейся выработки рафинада и значительнаго пониженія цѣнъ, рафинеры вошли между собой въ соглашеніе, чтобы выработать столько рафинада, сколько нужно для внутреннего рынка. Тогда мы установили правильное соотвѣтствіе между

производствомъ и потреблениемъ и на слѣдующій годъ запасъ рафинада у насъ уменьшился и мы могли удержать болѣе или менѣе подходящія цѣны.

Но будучи инициаторомъ этого дѣла, я опасался, чтобы не удался въ противоположную крайность, не вырабатывать менѣе того количества, какое нужно для внутренняго рынка, и чтобы тогда разница въ цѣнѣ между пескомъ и рафинадомъ была не 95 к. и 1 р., а больше. Поэтому тогда же было установлено между рафинерами, чтобы разница между пескомъ и рафинадомъ не превышала 1 р.,¹⁾ такъ какъ, если эта разница будетъ больше 1 р., то послѣдуютъ выпуски изъ запасовъ и въ зависимости отъ этого возрастетъ производство рафинада. Но какъ только у рафинеровъ съ 1905/6 г. дѣла немного поправились, возникли новые заводы Янушпольскій, Кашперовскій, Бѣлоколодескій, Бурынскій, Федоровскій и Одесскій съ производительностью въ 6 милл. пуд.; сверхъ того появились требованія со стороны всѣхъ рафинеровъ, на основаніи различныхъ мотивовъ, увеличивать ихъ нормы. Рафинада вслѣдствіе этого снова появилось больше чѣмъ слѣдовало, и, естественно, цѣны стали сильно падать. Пришлось опять созвать рафинеровъ и обсудить вопросъ, не слѣдуетъ ли расторгнуть соглашеніе, но рѣшили оставить соглашеніе на нѣкоторое время, выжидая, что изъ этого выйдетъ. Въ прошломъ году, когда стала приближаться кризисъ, рѣшено было опять прибѣгнуть къ прежнему способу установленія правильнаго соответствія между производствомъ и потреблениемъ рафинада, путемъ уравниванія нормъ, но это все таки не спасло нѣкоторыхъ заводовъ отъ разоренія, изъ которыхъ печальная судьба Черкасскаго, Одесскаго, Янушпольскаго и Кашперовскаго извѣстна. Въ настоящее время мы опять дошли до нормальной цѣны и теперь мы имѣемъ нѣкоторые заработки, но это

¹⁾ На практикѣ, однако, это не соблюдалось, и разница между цѣнами рафинада и песка нерѣдко значительно превышала 1 р. См. дальше таблицу движенія цѣнъ на рафинадъ.

Слѣдуетъ, однако, отмѣтить, что предсѣдатель комитета неоднократно подчеркивалъ, что разница не должна превышать 1 рубля. Характерна слѣдующая записъ въ протоколѣ засѣданія рафинеровъ отъ 12 іюня 1909 г.

„Въ заключеніе предсѣдатель заявилъ, что, дабы цѣны рафинада не превышали установленной разницы на 1 р. противъ цѣнъ песка, онъ распорядился вездѣ понизить цѣны противъ другихъ фирмъ и этой системы будетъ держаться до тѣхъ поръ, пока вопросъ о размѣрахъ запасовъ будетъ находиться въ неопредѣленномъ положеніи. Въ случаѣ же, если окажется, что даже при установленной нормѣ выпуска запасовъ и увеличенія выработки будетъ на рынокѣ ощущаться недостатокъ въ рафинадѣ, влияя на цѣны, то онъ сочтетъ своей непремѣнной обязанностью даже выйти за предѣлы нормы увеличенія и будетъ какъ самъ работать такое количество, которое необходимо будетъ для урегулированія положенія рынковъ, а также просить другихъ объ увеличеніи выработки“.

отнюдь не слѣдуетъ приписывать соглашенію, а есть результатъ банкротства вышеупомянутыхъ заводовъ ¹⁾).

Изъ рѣчи г. Бродскаго вырисовывается, такимъ образомъ, довольно рельефная картина возникновенія синдиката рафинеровъ, въ общемъ совпадающая съ другими данными ²⁾).

Основные положенія дѣятельности синдиката и его задачи были выработаны еще при основаніи его.

Синдикатъ стремится прежде всего къ ограниченію производства въ цѣляхъ устраненія перепроизводства и установленія соотвѣтствія между предложеніемъ и спросомъ и удержанію цѣнъ рафинада на внутреннемъ рынкѣ на извѣстномъ уровнѣ. Норма производства каждого завода заранее устанавливается ³⁾, согласно извѣстному порядку. Рафинеры избираютъ комитетъ, состоящій изъ 11 членовъ, на который возлагается собираніе статистическаго матеріала о производствѣ и продажѣ рафинада, движеніи цѣнъ и т. д. Комитетъ созываетъ ежегодныя собранія рафинеровъ, опредѣляетъ производство отдѣльныхъ заводовъ и назначаетъ цѣны для главныхъ потребительныхъ рынковъ. Всякія измѣненія размѣровъ производства (общаго или исключеній для отдѣльныхъ заводовъ) подлежатъ предварительному обсужденію комитета, но окончательно разрѣшаются общими собраніями рафинеровъ въ Кіевѣ. Средства на содержаніе комитета образуются изъ взносовъ участниковъ.

Никакихъ штрафовъ, неустоекъ за несоблюденіе договора установлено не было ⁴⁾. Соглашеніе это Pгеуег ха-

¹⁾ Стеногр. отч., стр. 277—278.

²⁾ г. Бродскій указываетъ на 1902 г., какъ на годъ образованія синдиката. Такимъ образомъ, г. Pгеуег ошибся, принимая за таковой 1903 (I. с., 128).

³⁾ Для кампаніи 1903/04 г.г. производство каждого завода уменьшено на 20% по сравненію съ 1901/02 г.г.

Для новыхъ заводовъ устанавливается норма въ размѣрѣ уменьшенной на 20% суточной производительности завода, помноженной на среднее число рабочихъ дней всѣхъ рафинадныхъ заводовъ имперіи.

⁴⁾ Въ февралѣ 1903 г. былъ включенъ новый пунктъ въ договоръ, согласно которому рафинеры письменно обязывались другъ передъ другомъ сдать все свое производство сверхъ нормы по 3 р. 50 коп. т. е. значительно ниже биржевой цѣны.

рактизуетъ поэтому, какъ „agreement among gentlemen“, полагая, что вся сила его именно и коренится въ чувствѣ солидарности. Едва ли это справедливо. Если синдикатъ рафинеровъ удержался въ видѣ добровольнаго соглашенія, выходъ изъ котораго не сопряженъ для участниковъ съ матеріальными убытками въ формѣ штрафовъ и неустоекъ, то это слѣдуетъ приписать только тому обстоятельству, что для рафинеровъ участіе въ синдикатѣ представляло въ то время большія выгоды.

И, дѣйствительно, мы видимъ, что при перемѣнѣ конъюнктуры синдикатъ едва не потерпѣлъ крушенія, такъ какъ нѣкоторые изъ входившихъ въ составъ его уже сочли невозможнымъ для себя участвовать въ „незаконномъ сообществѣ“, какъ мотивировалъ свой выходъ изъ синдиката одинъ изъ крупнѣйшихъ его участниковъ, охотно оставшійся, однако, въ этомъ „незаконномъ сообществѣ“, когда ему согласились увеличить норму ¹⁾).

Первоначально въ синдикатѣ участвовали только русскіе рафинадные заводы; польскіе примкнули къ нему только въ 1906 г.

Къ кампаніи 1904—05 гг. синдикатъ уже значительно окрѣпъ.

Не ограничиваясь регулированіемъ производства, синдикатъ уже въ январѣ 1904 г. имѣлъ возможность устанавливать цѣны. Въ протоколѣ засѣданія комитета отъ 30 января 1904 г. читаемъ:

„по обсужденіи этого вопроса присутствовавшіе единогласно нашли возможнымъ и своевременнымъ повысить цѣны на февраль на 10 к. и намѣтить таковыя: въ главныхъ пунктахъ: С.-Петербургѣ 5.80, Москвѣ 5.60, Харьковѣ 5.40, Тулѣ 5.50, Кіевѣ 5.50, Баку 6, Одессѣ 5.45 и на заводахъ: Сумахъ, Корюковкѣ, Тростяницѣ, Михайловкѣ, Гнивани, Смѣлѣ и Черкассахъ 5.30, о чемъ немедленно поставить въ извѣстность всѣхъ участниковъ соглашенія“.

Нѣкоторое время спустя синдикатъ обратилъ вниманіе на условія сбыта, предложивъ своимъ участникамъ:

„а) постепенно уменьшать долгосрочные кредиты и довести и таковыя до срока не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ, со дня

¹⁾ Въ декабрѣ 1908 г.

отпуска рафинада и для отдаленных мѣстъ, какъ Сибири и проч., не болѣе 4-хъ мѣсяцевъ со дня отправки его.

б) При отпускахъ рафинада въ кредитъ получать, за исключеніемъ особенно благонадежныхъ покупателей, срочные векселя или въ крайнемъ случаѣ подписанные и оплаченные надлежащимъ гербовымъ сборомъ счета" (см. протоколъ засѣданія 17 ноября 1904 г.).

Но въ ту же кампанію 1904/05 г.г. возникли недоразумѣнія среди участниковъ синдиката. Дѣло въ томъ, что малые и средніе заводы выказали тенденцію къ увеличенію производства. Въ то же время, благодаря благопріятной конъюнктурѣ рынка, созданной дѣятельностью синдиката, въ рафинадное дѣло стали притекать свѣжіе капиталы. Возникли новые рафинадные заводы. Грозилъ снова опасность перепроизводства. Между тѣмъ крупныя заводы не желали жертвовать своими интересами и ограничить производство въ пользу малыхъ, предпочитая въ такомъ случаѣ даже выйти изъ синдиката.

По даннымъ, приводимымъ Preyer'омъ ¹⁾, крупныя заводы уменьшили свое производство за первые два года дѣйствія соглашенія на 5.347.600 пуд.; въ то же время малые и средніе увеличили свое производство на 4.910.660 пуд., къ чему надо еще прибавить производство вновь основанныхъ заводовъ—1.550.000 пуд.

Въ кампанію 1905/6 была зато предоставлена всѣмъ заводамъ, уменьшившимъ свое производство по сравненію съ 1901/02 г.г., компенсація въ видѣ 5%-го увеличенія; однако, этотъ излишекъ могъ быть выпущенъ на рынокъ только съ разрѣшенія комитета. Прочіе заводы, увеличившіе свое производство, должны были удержать на заводахъ 5%, каковыя могли быть проданы также только съ разрѣшенія комитета.

Между тѣмъ спросъ росъ довольно медленно.

Продано въ 1901/02	33.118.900 пуд.
" " 1902/03	34.260.776 "
" " 1903/04	35.303.279 "
" " 1904/05	37.437.329 "

¹⁾ L. c., 131.

Продано въ 1905/06	38.184.857 пуд.
„ „ 1906/07	39.305.835 „

Такимъ образомъ, за періодъ съ 1901/02—1906/07 г.г. спросъ возросъ на 6.186.935 пуд., т. е. въ среднемъ на 1,25 милл. пуд. ежегодно. Производство рафинада въ общемъ возросло съ 35,5 милл. пуд. въ кампанію 1901/02 г.г. до 44,5 милл. пуд. въ кампанію 1906/07 г.г. Весь этотъ приростъ (9 милл. пуд.) былъ предоставленъ малымъ и среднимъ заводамъ, въ пользу которыхъ пошло также уменьшеніе производства крупныхъ заводовъ на 1 милл. пуд., по сравненію съ 1901/2 г.г. Изъ слѣдующей таблицы ¹⁾ видно, какъ распредѣлялся между заводами этотъ приростъ производства.

Песочно-рафинадные заводы	4.586.571 пуд.
Новые рафинадные заводы.	3.547.500 „
Крупные заводы	1.923.664 „

Итого. . 10.057.735 пуд.

Однако, цѣлый рядъ заводовъ требовалъ увеличенія своей нормы на 1907/08 г.г. На этой почвѣ соглашенія было очень трудно достигнуть, и переговоры грозили разстроить все соглашеніе.

Комитетъ рассчитывалъ на сбытъ въ 41,5 милл. пуд., принявъ за основаніе потребление 1906/07 г.г. Но такъ какъ на 1 сентября 1907 г. имѣлся остатокъ въ 5,75 милл. пуд., то производство предстоящей кампаніи намѣчалось въ 39,75 милл. пуд. съ тѣмъ, чтобы имѣлся нормальный остатокъ въ размѣрѣ 4 милл. пуд. Для этого необходимо было уменьшить производство на 10% по сравненію съ предыдущей кампаніей. Между тѣмъ многіе заводы требовали увеличенія своей нормы. Синдикатъ распался.

Однако, были пущены въ ходъ всѣ усилія, и вскорѣ, правда, съ большимъ трудомъ (вслѣдствіе оппозиціи заводовъ гг. Кенига, Терещенко и Щеніовскаго, протестовавшихъ противъ сокращенія нормы) было подписано соглашеніе.

Всѣ заводы, за исключеніемъ Эльжбетовскаго, примкнули къ соглашенію, регулирующему общую выработку ра-

¹⁾ Ibid., 135.

финада дѣйствительнымъ его потреблениемъ по періоду 1907/8 г.г. съ надбавкой по періоду 1908/9 г. $\%$ естественнаго прироста потребления. Заводы Ц. Польскаго подписали соглашеніе только на одинъ періодъ. Нормы выработки исходятъ изъ нормы послѣдняго согласительнаго періода 1906/7 г., по которому сокращено было общее производство рафинада отказомъ для общей цѣли отъ своихъ нормъ нѣкоторыми заводами въ количествѣ 90.000 п. рафинада и вычетомъ 10 $\%$ общей нормы производства по заводу, послѣ чего получилась общая сумма производства рафинада въ крупной цифрѣ въ 40.200.000 п. съ лишнимъ. Кромѣ того, принято ежегодное отчисленіе въ пользу ново-строющихся рафинадныхъ заводовъ въ 160.000 п. Окончательно установлены нормы производства рафинада для періода 1907/8 г.—40.310.727 г. и для періода 1908/9 г.—40.888.327 п. и сдѣлано распределеніе обязательныхъ въ связи съ этимъ нормъ по каждому заводу. Соблюденіе установленныхъ нормъ обеспечено особыми соглашениями—запродажами по каждому заводу всего количества рафинада какой будетъ выработанъ на заводѣ сверхъ данной ему нормы, по 3 р. 50 к. пудъ. Запродажи эти предполагалось оформить особыми маклерскими выписками, но, въ виду значительнаго количества ихъ и краткости срока, ограничились обыкновенными письмами, которыя тутъ же были выданы, за подписью присутствовавшихъ, на имя Л. И. Бродскаго. По установленіи обязательныхъ нормъ, установлены были и цѣны рафинада по продажамъ съ кредитомъ до 30 дней въ различныхъ районахъ ¹⁾. Что касается цѣны сахарнаго песка, принимаемаго на переработку, то принято считать таковую приблизительно около 1 р. ниже на пудъ противъ средней продажной цѣны рафинада даннаго района.

Для достиженія же общаго соглашенія собранію пришлось нарушить принципъ уступки по всѣмъ заводамъ и нѣкоторымъ заводамъ дать прибавки или освободить отъ $\%$ отчисленій за счетъ общихъ уступокъ въ пользу заводовъ Царства Польскаго и г.г. Кенигъ, гр. Бобринскихъ, г. Щеніовскаго, гр. Потоцкаго и друг., хотя такого рода исключенія

¹⁾ Повышены на 30 коп. противъ существовавшей фактической расцѣнки.

„имѣли достаточное обоснованіе въ представленныхъ собранію данныхъ о выработкѣ и нѣкоторыхъ специальныхъ условіяхъ данныхъ заводовъ“.

Для постоянного наблюденія за выполненіемъ принятаго соглашенія и для общаго руководства дѣломъ нормировки учрежденъ особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ Л. И. Бродскаго. Товарищи предсѣдателя—П. И. Харитоненко и Б. И. Ханенко, а на случай отсутствія ихъ избраны заступающими мѣсто товарищей предсѣдателя г.г. Кастеринъ и де-Молинару. Комитетъ этотъ образованъ изъ 14 членовъ, преимущественно проживающихъ въ Кіевѣ сахарозаводчиковъ-рафинеровъ ¹⁾.

Такъ, и въ декабрѣ 1908 г. едва не распался синдикатъ рафинеровъ, когда представители заводовъ бр. Терещенко упорно настаивали на увеличеніи нормы производства до 3.500.000 пуд. (вмѣсто установленной для нихъ нормы въ 2.750.000 пуд.). На почвѣ взаимныхъ уступокъ, однако, соглашеніе снова было достигнуто и продолжено до 1 сентября 1909 г.

На кампанію 1909—10 г.г. къ соглашенію не пришли. 12 іюня 1909 г. въ Кіевѣ состоялось общее собраніе участниковъ синдиката, въ которомъ „предсѣдатель заявилъ, что отъ заводовъ наслѣдниковъ Л. Е. Кенига, т—въ Маринскаго, Федоровскаго и Администраціи Одесскаго завода поступили заявленія, что они не согласны на опредѣленные имъ на 1909—10 г. нормы. Почему у него вообще имѣется слабая вѣра въ возможность продленія соглашенія, вслѣдствіе различія въ требованіяхъ, для улаживанія которыхъ у него, предсѣдателя, уже истощился запасъ терпѣнія“ (см. протоколъ отъ 12 іюня 1909 г.).

Несмотря на продолжительные переговоры, соглашеніе не состоялось. Упомянутые заводы, къ которымъ присоединились и заводы т-ва бр. Терещенко, настаивали на увеличеніи нормы.

Тогда предсѣдатель разослалъ 30 сентября всѣмъ участникамъ синдиката слѣдующее извѣщеніе:

„Въ виду того, что переговоры съ рафинерами относительно нормы на періодъ 1909—10 г. не привели къ жела-

¹⁾ „Торг.-Пром. Газ.“, 1907, 4 декабря.

тельному результату, имѣю честь увѣдомить Васъ, что соглашеніе рафинеровъ на періодъ 1909—10 г. считается неосуществившимся“.

Послѣ этого переговоры неоднократно возобновлялись, но къ соглашенію не привели.

Въ результатъ, кампанія 1909—10 г.г. проходитъ при отсутствіи такого крупнаго фактора въ смыслъ установленія положенія рынка, какъ синдикатъ рафинеровъ.

* * *

Каково же значеніе синдиката рафинеровъ?

г. Preyer относится къ синдикату весьма благосклонно. Основываясь на данныхъ полученныхъ отъ самихъ же членовъ его, онъ придаетъ ему положительное значеніе по слѣдующимъ причинамъ:

1) синдикатъ рафинеровъ въ интересахъ потребителей стремится поддержать умѣренную цѣну. При этомъ Preyer ссылается на слова предсѣдателя комитета Л. И. Бродскаго, неоднократно подчеркивавшаго, что, согласно постановленію комитета, разница между цѣнами рафинада и песка отнюдь не должна превышать 1 рубля на пудъ.

2) синдикатъ рафинеровъ наиболѣе приноситъ выгоду малымъ и среднимъ заводамъ.

Аналогично съ этимъ и самъ инициаторъ синдиката г. Л. И. Бродскій заявилъ на декабрьскомъ совѣщаніи, что синдикатъ основанъ „для статистики“¹⁾.

¹⁾ Л. И. Бродскій. Мы коснулись вопроса нормировки или соглашенія рафинеровъ между собой. г. Предсѣдатель извоилъ сказать, что это соглашеніе существуетъ для того, чтобы путемъ взаимнаго обмѣна статистическими данными, рафинеры въ каждый данный моментъ знали, сколько вырабатывается рафинада, каковъ ходъ его продажи и этимъ руководствовались, дабы не производить лишняго рафинада. Вопросы же объ установленіи какой-либо солидарности въ цѣнахъ на совѣщаніяхъ рафинеровъ вовсе не касались, въ доказательство чего могутъ быть представлены протоколы этихъ совѣщаній, изъ которыхъ ясно видно, что я неоднократно говорилъ, что установить цѣны на рафинадъ невозможно, ибо не всѣ могутъ удержать извѣстную цѣну. Есть такіе сахарозаводчики, которые нуждаются въ капиталѣ, у нихъ срочные векселя, имъ надо платить по этимъ векселямъ. Какъ же ему сказать, держи цѣну 5 р. или 4 р. 80 к., когда онъ, сойте que соите, долженъ продать свой рафинадъ. Значитъ, соглашеніе имѣетъ цѣлью путемъ статистики, изучить положеніе рынка

Цифровыя данныя, однако, говорятъ совершенно другое. Цѣна рафинада должна, собственно говоря, опредѣляться цѣной сахарнаго песка + стоимость переработки. Сахарный песокъ — сырье рафинадныхъ заводовъ — приобретається въ общемъ всѣми рафинерами по одинаковой приблизительно расцѣнкѣ. Покупка песка, кромѣ того, въ значительной части производится въ кредитъ или „на переработку“, что весьма выгодно для рафинеровъ ¹⁾.

Далѣе, техническіе расходы по выработкѣ рафинада сравнительно невелики и колеблются въ ограниченныхъ предѣлахъ для различныхъ заводовъ.

Имѣется нѣсколько способовъ опредѣленія средней цеховой себѣстоимости переработки 1 пуда сахара-песка на рафинадъ. Преподаватель СПБ. Технологическаго Института К. И. Смоленскій составилъ слѣдующій расчетъ, представленный имъ на декабрьское совѣщаніе.

По отчетамъ изъ „Ежегодника“ Толпыгина за 1906/7 г. (въ которомъ приведены данныя для 11 рафинадныхъ и песочно-рафинадныхъ заводовъ) получается цеховая стоимость переработки 47,11 к.

и въ связи съ этимъ направлять производство въ соотвѣтствіи съ потребленіемъ... (Стеногр. отч., стр. 289).

Любопытно указаніе, будто синдикатъ рафинеровъ не касался вопроса объ „установленіи солидарности въ цѣнахъ“. Другой участникъ синдиката, однако, не считъ возможнымъ согласиться съ подобнымъ утвержденіемъ.

Гр. А. А. Бобринскій. Я не могу согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, что соглашеніе рафинеровъ имѣло цѣлью только статистику. Цѣлью соглашенія было нѣкоторое сокращеніе производства для удержанія цѣны отъ паденія. Но эта цѣль не была достигнута, что доказываютъ цифры, которыя я имѣлъ честь сообщить, указывающія на паденіе цѣны на рафинадъ за послѣдніе три года. Въ послѣднее время цѣны нѣсколько повысились, но не потому, что дѣйствовало соглашеніе, а вслѣдствіе того, что нѣкоторые изъ заводовъ обанкротились, а другіе сгорѣли. Я утверждаю, что, несмотря на то, что заводы работали полнымъ ходомъ, они не успѣвали удовлетворять рынокъ. Но недостатокъ въ сахарѣ въ ближайшемъ будущемъ не будетъ ощущаться, такъ какъ открываются новые заводы, которые вскорѣ выполнятъ этотъ недостатокъ (ibid, стр. 299).

¹⁾ См. подробнѣе въ главѣ объ организаціи кредита.

Для вычисления дѣйствительной цеховой себѣстоимости рафинировки 1 пуда песка нужно сдѣлать слѣдующіе вычеты:

1. Изъ 100 пуд. сахарнаго песка средняго качества получается выходъ рафинада вмѣстѣ съ оберткой и шпагатомъ отъ 100,5 до 101,0 пуда, принимаемъ въ среднемъ 100,75 пуд.

При расцѣнкѣ рафинада въ 5 р. пудъ, это составитъ на каждый пудъ переработаннаго песка выручку въ $5 \times 0,75 = 3,75$ к.

2. Продуктомъ рафинаднаго производства, кромѣ рафинада, является еще рафинадная патока. Выходъ ея въ среднемъ составляетъ 2% отъ песка.

При продажной цѣнѣ патоки въ 1 р. 50 к. пудъ это составитъ выручку въ $1,50 \times 2 = 3,00$ к.

3. Песокъ покупается вмѣстѣ съ мѣшками, стоимость которыхъ на 1 пудъ песка составляетъ $5 - 5\frac{1}{2}$ к. Эти мѣшки или идутъ въ дѣло при упаковкѣ рафинада или продаются на сторону.

Считаемъ на 1 пудъ рафинада вычетъ за мѣшки (бывшіе разъ въ употребленіи) . . . 4,00 к. 10,75 к.

36,36 к.

Такимъ образомъ, г. Смоленскій выводитъ дѣйствительную среднюю цеховую себѣстоимость рафинировки 1 пуда песка въ $47,11 - 10,75 = 36,36$ к. Другой расчетъ, безусловно преувеличенный, (если бы онъ соответствовалъ дѣйствительности, рафинадное производство, пожалуй, дѣйствительно, пришлось бы признать невыгоднымъ) составленъ Всероссійскимъ обществомъ сахарозаводчиковъ.

На пудъ
сахара
копѣекъ.

Расходы по счету производства съ амортизаціей и промысловымъ налогомъ (отъ 40 до 60) въ среднемъ 50

Доставка сахарнаго песка 7

Расходы по продажѣ рафинада	12
Проценты на сахарный песокъ, находящійся на складѣ и въ производствѣ около 3-хъ мѣсяцевъ (6% годовыхъ отъ цѣны 4 р.)	6
Проценты на рафинадъ, находящійся въ пути и на складахъ (6% годовыхъ отъ цѣны 5 р.) около 2-хъ мѣсяцевъ	7 ¹ / ₂
Делькредере (отъ 3 до 5 коп.) минимумъ	3
<hr/>	
Итого	90 ¹ / ₂ к.

Однако, при включеніи расходовъ по сбыту (въ данномъ случаѣ также преувеличенныхъ), необходимо указать, что въ такомъ случаѣ рафинеръ превращается въ торговца и въ качествѣ такового получаетъ также и торговую прибыль.

Въ общемъ слѣдуетъ признать, что „приблизительная высота расходовъ по переработкѣ песка въ рафинадъ исчисляется на сѣверѣ въ 65 коп., въ московскомъ районѣ въ 60 к., въ кіевскомъ 50—45 к., на нѣкоторыхъ русскихъ заводахъ они понижаются до уровня заграничныхъ—40 к. съ пуда рафинада... Что касается производства колотатаго рафинада, то издержки на него выше головного на 15 к. въ пудъ“ ¹⁾. Эти цифры и слѣдуетъ принять нормальными отнюдь, однако, не преуменьшенными, такъ какъ для Черкаскаго, напр., завода стоимость выработки рафинада понизилась до 38 коп.

Между тѣмъ разница между цѣнами рафинада и песка несравненно значительнѣе.

Предсѣдатель декабрьскаго совѣщанія въ своемъ резюме по этому вопросу высказался слѣдующимъ образомъ.

„Представители сахарной промышленности опредѣляютъ эту разницу очень различно, но утверждаютъ, что она во всякомъ случаѣ ниже, чѣмъ разность между биржевой цѣной рафинада на кіевской биржѣ и котировочными цѣнами той же биржи на песокъ, что составляетъ отъ 1 р. 6 к. до 1 р. 9 к. Между тѣмъ, если сравнить биржевыя цѣны сахарнаго песка и рафинада на разныхъ биржахъ, то на всѣхъ рынкахъ разница въ цѣнахъ опредѣляется отъ 1 р.

¹⁾ „Торг.-Пром. Газ.“, 1908, № 277.

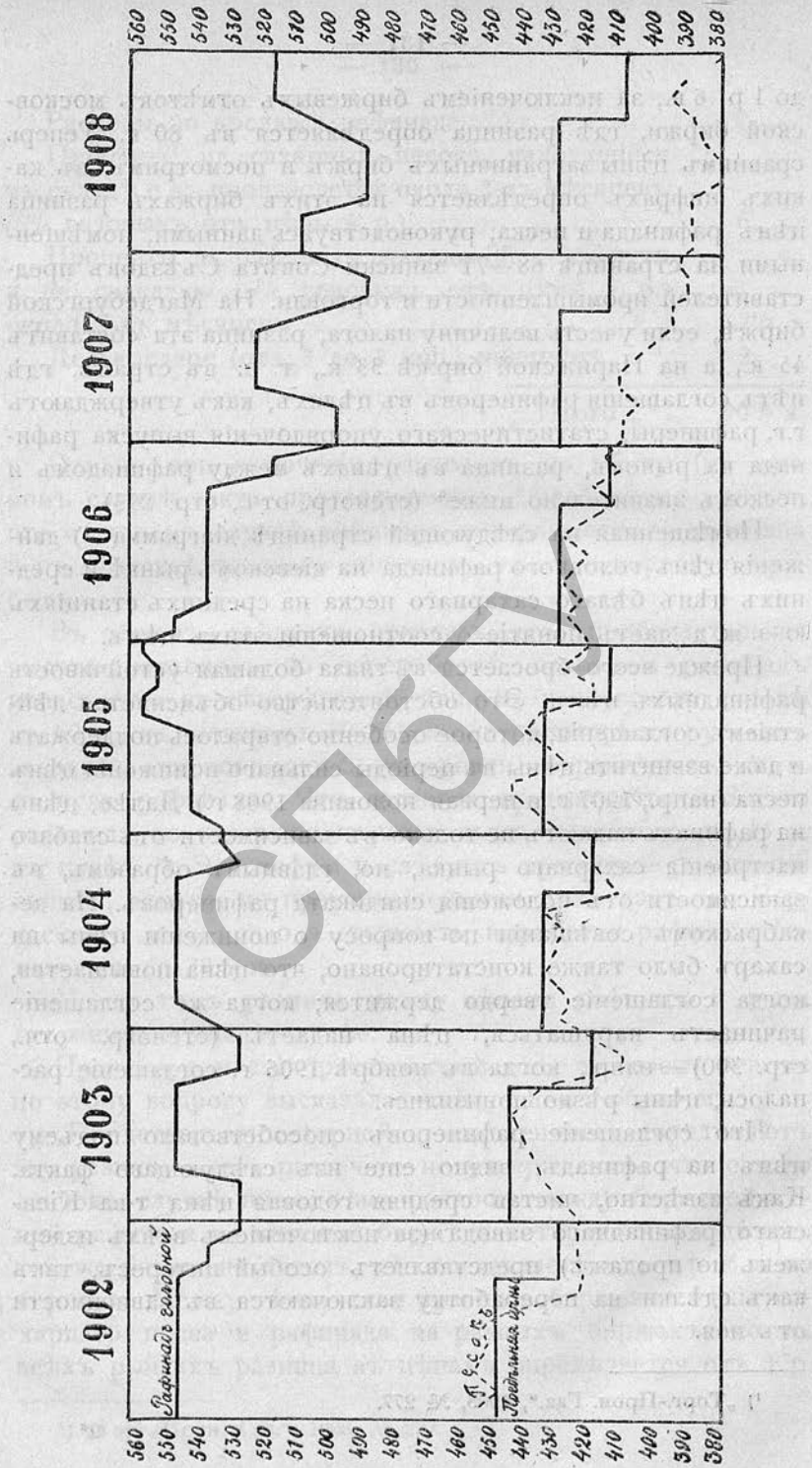
до 1 р. 6 к., за исключеніемъ биржевыхъ отѣтокъ московской биржи, гдѣ разниа опредѣляется въ 80 к. Теперь сравнимъ цѣны заграничныхъ биржъ и посмотримъ, въ какихъ цифрахъ опредѣляется на этихъ биржахъ разниа цѣнъ рафинада и песка, руководствуясь данными, помѣщенными на страницѣ 68—71 записки Совѣта Съѣздовъ представителей промышленности и торговли. На Магдебургской биржѣ, если учесть величину налога, разниа эта составитъ 45 к., а на Парижской биржѣ 33 к., т. е. въ странѣ, гдѣ нѣтъ соглашенія рафинеровъ въ цѣляхъ, какъ утверждаютъ г.г. рафинеры, статистическаго упорядоченія выпуска рафинада на рынокъ, разниа въ цѣнахъ между рафинадомъ и пескомъ значительно ниже“ (стеногр. отч., стр. 293).

Помѣщенная на слѣдующей страницѣ діаграмма ¹⁾ движенія цѣнъ головного рафинада на кievскомъ рынкѣ и среднихъ цѣнъ бѣлаго сахарнаго песка на среднихъ станціяхъ ю.-з. ж. д. даетъ понятіе о соотношеніи этихъ цѣнъ.

Прежде всего бросается въ глаза большая устойчивость рафинадныхъ цѣнъ. Это обстоятельство объясняется дѣйствіемъ соглашенія, которое особенно старалось поддержать и даже взвинтить цѣны въ періоды сильнаго пониженія цѣнъ песка (напр., 1907 г. и первая половина 1908 г.). Далѣе, цѣны на рафинадъ падаютъ не только въ зависимости отъ слабаго настроенія сахарнаго рынка, но, главнымъ образомъ, въ зависимости отъ положенія синдиката рафинеровъ. На декабрьскомъ совѣщаніи по вопросу о пониженіи цѣны на сахаръ было также констатировано, что цѣна повышается, когда соглашеніе твердо держится; когда же соглашеніе начинаетъ нарушаться, цѣна падаетъ (стеногр. отч., стр. 300) — напр., когда въ ноябрѣ 1906 г. соглашеніе распалось, цѣны рѣзко понизились.

Что соглашеніе рафинеровъ способствовало подъему цѣнъ на рафинадъ, видно еще изъ слѣдующаго факта. Какъ извѣстно, чистая средняя годовая цѣна т-ва Кіевскаго рафинаднаго завода (за исключеніемъ всѣхъ издержекъ по продажѣ) представляетъ особый интересъ, такъ какъ сдѣлки на переработку заключаются въ зависимости отъ нея.

¹⁾ „Торг.-Пром. Газ.“, 1908, № 277.



Движеніе этой цѣны видно изъ слѣдующей таблицы.

1901/02 г.г.	5 р. 10 к.
1902/03 "	4 " 89 "
1903/04 "	4 " 97 "
1904/05 "	5 " 22 ¹ / ₂ "
1905/06 "	5 " 31 ¹ / ₂ "
1906/07 "	4 " 89 "
1907/08 "	4 " 63 "

Какъ мы видимъ, со времени образованія синдиката цѣна эта неуклонно поднимается вплоть до кампаніи 1906/07 г.г., ознаменовавшейся, какъ и слѣдующая, сильнымъ паденіемъ цѣнъ на рафинадъ. Въ то же время это былъ періодъ несогласій въ синдикатѣ, когда самому существованію его грозила опасность.

Въ кампанію 1908/9 г.г. цѣна рафинада снова рѣзко повышается. Эта кампанія вообще является весьма любопытной и для песка (низкій контингентъ, высокія цѣны, повторные дополнительные выпуски), и для рафинада. Начиная съ января 1909 г., безпрестанно цѣна понемногу поднималась комитетомъ синдиката на 5—10 коп. на пудъ.

Далѣе надбавки пошли уже болѣе быстрымъ темпомъ. За одинъ только май 1909 г. вздорожаніе рафинада на рынкѣ составило 20—30 коп. на пудъ.

	Апрѣль.	Май.
Кіевъ офиц.	5 р. 40 к.	5 р. 40 к.
" рын.	5 " 32 ¹ / ₂ "	5 " 30 "
Варшава	5 " 33 "	5 " 33 "
Москва	5 " 65 "	5 " 75 "
Спб.	5 " 80 "	5 " 80 "
Рига	5 " 80 "	5 " 90 "
Харьковъ	5 " 20 "	5 " 30 "

Аналогичныя повышенія наблюдаются и на второстепенныхъ потребительныхъ рынкахъ.

Подъемъ цѣнъ объясняется недостаткомъ предложенія, такъ какъ синдикатъ рафинеровъ ограничилъ производство.

По даннымъ Главн. Упр. неокл. сбор. и каз. прод. пит., получается слѣдующая картина.

	Выпущено раф.	Запасы.
За 8 мѣс. 1908/9 г.	19.918.434 пуд.	6.153.103 пуд. на 1 апр.
„ 9 „ 1908/9 „	22.798.432 „	4.702.006 „ „ 1 мая.

Такимъ образомъ, выработано за апрѣль 2.879.998 пуд. Производство ведется слабымъ темпомъ, запасы ничтожны—неизбѣжно наступаетъ повышеніе цѣнъ.

„Что производство рафинада ведется съ такимъ расчетомъ, чтобы не идти впереди потребленія“ замѣчаетъ „Торг.-Пром. Газета“¹⁾, „свидѣтельствуютъ, между прочимъ, и дѣла съ колотымъ сахаромъ, расцѣнка котораго за ограниченностью, вѣрнѣе, за недостаткомъ предложенія, повысилась въ маѣ особенно рѣзко.

Періодическія собранія рафинеровъ, участниковъ соглашения, обсужденіе вопросовъ относительно величины выпуска рафинада изъ складовъ и систематическое затѣмъ повышеніе рафинадныхъ цѣнъ на отдѣльныхъ рынкахъ—показываютъ, что соглашение, заключенное по словамъ Л. И. Бродскаго (на совѣщаніи относительно мѣръ къ пониженію цѣнъ сахара), только ради „статистики“, поставлено хорошо и функционируетъ не въ убытокъ себѣ.

Въ какой степени синдикатъ рафинеровъ ограничилъ производство, видно изъ слѣдующихъ цифръ.

Годы.	Средній ежегодный приростъ производства потребленія	
1896—1902 (до образованія синдиката)	+ 2.183.057	+ 1.717.671
1902—1908 (дѣйствіе синдиката). +	585.932	+ 1.093.122

Эти данныя взяты изъ подсчетовъ самихъ сахарозаводчиковъ.

Все вышесказанное показываетъ то значеніе, какое имѣетъ синдикатъ рафинеровъ для уровня цѣнъ.

¹⁾ „Торг.-Пром. Газ.“, 1909, № 122. Любопытно отмѣтить новѣйшую тактику рафинеровъ, заключающуюся въ томъ, что въ отмѣткахъ заводууправленій за истекшую недѣлю въ „Вѣстн. Сах. Пром.“ (23) цѣны пиленнаго рафинада вовсе не указаны, тогда какъ для головнаго приведены подробныя, хотя и пониженныя противъ дѣйствительной расцѣнки. (Ibid, № 127).

Какимъ же путемъ можно противоѣствовать отрицательной сторонѣ дѣятельности синдиката рафинеровъ?

Прежде всего мѣрами таможенной политики, какъ, напримеръ, временнымъ пониженіемъ ввозныхъ пошлинъ.

Подобный прецедентъ имѣется. 12 апрѣля 1886 г. министру финансовъ было предоставлено „входить въ комитетъ министровъ съ представленіемъ о временномъ пониженіи ввозной пошлины сахара-сырца до 1 р. 50 к. золотомъ за пудъ въ тѣхъ случаяхъ, когда цѣна на сахарный песокъ устанавливается въ Петербургѣ между 6 р. и 6 р. 60 к., а въ Кіевѣ и Одессѣ—между 5 р. 50 к. и 6 р. за пудъ“... Если бы было издано аналогичное постановленіе относительно пониженія въ извѣстныхъ случаяхъ ввозныхъ пошлинъ на рафинадъ, самая угроза ввоза иностраннаго рафинада заставила бы синдикатъ рафинеровъ воздержаться отъ непомѣрнаго повышенія цѣнъ.

Далѣе, большое значеніе безусловно имѣло бы, какъ уже было указано въ главѣ объ обложеніи сахара, переложеніе большей части акциза съ песка на рафинадъ.

Необходимъ, разумѣется, и надзоръ за дѣятельностью синдиката. Но здѣсь мы сталкиваемся съ полнымъ отсутствіемъ у насъ законодательства о предпринимательскихъ союзахъ. Выработка соотвѣтствующаго законодательства является, такимъ образомъ, вопросомъ первостепенной важности, въ частности, и въ цѣляхъ удешевленія сахара.

СОДЕРЖАНИЕ.

СТР.

Предисловіе	3— 5
Литература	6— 10
I. Свеклосахарная промышленность въ Россіи до середины 80-хъ годовъ	11— 22
II. Кіевскій синдикатъ	23— 29
III. Дѣйствующее законодательство	30— 37
IV. Оцѣнка законодательства	38— 53
V. Обложеніе сахара въ Россіи	54— 63
VI. Брюссельская конвенція	64— 82
VII. Свеклосахарная промышленность и сельское хозяйство	83— 90
VIII. Издержки производства	91— 96
IX. Финансовое положеніе	97—103
X. Организациія кредита	104—117
XI. Синдикатъ рафинеровъ	118—135